

Afgørelse truffet af:
Ankestyrelsen

Afgørelsesdato:
25-07-2012

Uds. dato:
01-09-2012

Nummer:
143-12

J.nr.
1001294-12

Status:  Gældende

Principafgørelse

om: **forvaltningsret - aktindsigt - lægekonsulentudtalelse - meroffentlighed - begrundelsesmangel**

Lov:

Forvaltningsloven - lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007 - § 9, § 10, § 24 og § 12

Lov om offentlighed i forvaltningen - lov nr. 572 af 19. december 1985 - § 4

Resumé:

Principafgørelsen fastslår

Udtalelser fra myndigheders lægekonsulenter er interne arbejdsdokumenter

Udtalelser fra myndigheders lægekonsulenter er interne arbejdsdokumenter. Myndighedens interne arbejdsdokumenter er som udgangspunkt undtaget fra aktindsigt. Grunden til dette er, at en myndighed skal have mulighed for interne overvejelser med hensyn til en sags fortsatte behandling eller afgørelse.

Myndigheden har dog pligt til at give aktindsigt i oplysninger i interne arbejdsdokumenter (ekstrahere), blandt andet, hvis det er oplysninger om en sags faktiske omstændigheder, som ikke fremgår af sagens øvrige akter. Oplysningerne skal være af væsentlig betydning for afgørelsen af sagen.

Udtalelser fra eksterne lægekonsulenter er ikke interne dokumenter og disse udtalelser er som hovedregel omfattet af retten til aktindsigt. En part vil som hovedregel også skulle partshøres om en sådan udtalelse.

Krav til begrundelsen ved afslag på aktindsigt efter princippet om meroffentlighed

Hvis en part får afslag på aktindsigt efter forvaltningsloven, skal myndigheden altid tage stilling til, om den kan give aktindsigt efter princippet om meroffentlighed i offentlighedsloven.

Hvis myndigheden giver afslag på aktindsigt efter princippet om meroffentlighed, skal det fremgå af begrundelsen, at myndigheden har foretaget en konkret vurdering. Myndigheden skal afveje hensynet til de beskyttelsesinteresser, der ligger bag den pågældende undtagelsesbestemmelse og interessen for at få aktindsigt hos den, der har bedt om aktindsigt.

Det er ikke tilstrækkeligt, at en myndighed som begrundelse for afslaget henviser til, at det interne arbejdsdokument for eksempel en lægeudtalelse er fra før en given dato. Myndigheden skal begrunde, hvorfor den ikke giver aktindsigt før denne dato, samt hvilke konkrete hensyn myndigheden i øvrigt har lagt vægt på ved afslaget.

Ankestyrelsen skal som klageinstans påse, om underinstansens skøn er lovligt, herunder om afslaget er tilstrækkeligt begrundet.

Afgørelse:

1. Baggrund for at behandle sagen

Ankestyrelsen har behandlet sagen til belysning af, hvilke krav som gælder for begrundelser ved afslag på aktindsigt i interne lægekonsulentudtalelser.

2. Reglerne

Offentlighedslovens § 4, stk. 1, 2. pkt., fastslår, at en forvaltningsmyndighed kan give aktindsigt i videre omfang, medmindre andet følger af regler om tavshedspligt m.v.

Forvaltningslovens § 24, stk. 1, 2. pkt., fastslår, at afgørelsen i det omfang den beror på et administrativt skøn, tillige i begrundelsen skal angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

Forvaltningslovens § 24, stk. 2, fastslår, at begrundelsen endvidere om fornødent skal indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

I FOB 2001.421 fastslog ombudsmanden, at Ankestyrelsen også i sager om aktindsigt efter meroffentlighedsprincippet har kompetence og er forpligtet til at efterprøve nævnets (det sociale nævn) afgørelser i samme omfang som ved andre skønmæssige afgørelser – altså påse, at skønnet er udøvet lovligt.

3. Andre Principafgørelser

Ankestyrelsen har ikke andre Principafgørelser på området.

4. Den konkrete afgørelse

Ankestyrelsen har i møde truffet en fælles afgørelse om ret til aktindsigt i lægesvarene i din 02- og 03-sag.

Vi har besluttet at behandle sagen principielt til belysning af, hvilke krav vi stiller til begrundelsen ved afgørelser om aktindsigt efter princippet om meroffentlighed.

Resultatet er

- Du har ikke ret til aktindsigt i lægesvarene i din 02- og 03-sag efter forvaltningsloven

Vi er således enige med Arbejdsskadestyrelsen i, at du ikke har ret til aktindsigt efter forvaltningsloven.

- Vi hjemviser spørgsmålet, om du har ret til aktindsigt efter princippet om meroffentlighed til ny behandling i Arbejdsskadestyrelsen

Det betyder, at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse om afslag på aktindsigt efter princippet om meroffentlighed ikke gælder, og de skal derfor træffe en ny afgørelse.

Arbejdsskadestyrelsen vil kontakte dig.

Der var enighed på mødet.

Begrundelse for afslag på aktindsigt efter forvaltningsloven

Vi vurderer, at du ikke har ret til aktindsigt i lægesvarene eller i dele af lægesvarene efter forvaltningsloven.

Vi har hentet lægesvarene fra Arbejdsskadestyrelsen for at kunne vurdere din ret til aktindsigt.

Vi har lagt vægt på, at udtalelser fra Arbejdsskadestyrelsens egne lægekonsulenter til brug for styrelsens vurdering af sagerne er interne arbejdsdokumenter, og at interne arbejdsdokumenter som udgangspunkt ikke er omfattet af retten til aktindsigt.

Vi har også lagt vægt på, at dokumenterne ikke indeholder oplysninger om sagens faktiske omstændigheder, der ikke allerede fremgår, og at der derfor ikke er grundlag for at give aktindsigt i dele af dokumentet (ekstrahering).

Juridisk afsnit

En part har ret til aktindsigt efter forvaltningsloven med de undtagelser der er nævnt i loven. Retten til aktindsigt omfatter som hovedregel ikke myndighedens interne arbejdsdokumenter. Hvis der er oplysninger i de interne arbejdsdokumenter om sagens faktiske omstændigheder, der har væsentlig betydning for sagens afgørelse, og som alene fremgår af det interne arbejdsdokument, har parten dog ret til aktindsigt i disse oplysninger.

Begrundelse for hjemvisningen af spørgsmålet om aktindsigt efter princippet om meroffentlighed

Vi vurderer, at Arbejdsskadestyrelsen har givet en mangelfuld begrundelse for afslaget på aktindsigt efter princippet om meroffentlighed. Dette er en væsentlig fejl, og styrelsen skal derfor behandle spørgsmålet igen og rette op på deres mangelfulde begrundelse.

Vi har lagt vægt på, at Arbejdsskadestyrelsen alene anfører et faktum som begrundelse for afslaget. De begrundet ikke, hvorfor de ikke giver aktindsigt efter princippet om meroffentlighed i lægesvar før den 1.

september 1999, eller hvilke øvrige overvejelser, der konkret har været for afslaget i din sag.

Arbejdsskadestyrelsen har derfor ikke foretaget en afvejning af hensynet til de beskyttelsesinteresser, der ligger bag den pågældende undtagelsesbestemmelse, (i din sag hensynet til at interne arbejdsdokumenter er fritaget), hensynene bag datoen og på den anden side den berettigedes interesse (din interesse) i at anmodningen om aktindsigt imødekommes.

Vi skal som klageinstans påse, om Arbejdsskadestyrelsen har overvejet at give aktindsigt efter princippet om meroffentlighed. Hvis Arbejdsskadestyrelsen har givet afslag, skal vi også påse, om styrelsen har foretaget et lovligt skøn, og om afslaget er tilstrækkeligt begrundet.

Juridisk afsnit

Myndigheder kan give aktindsigt i videre omfang end, hvad forvaltningsloven og offentlighedsloven kræver, medmindre andet følger af regler om tavshedspligt mv.

Et afslag på aktindsigt efter princippet om meroffentlighed er en afgørelse i forvaltningslovens forstand og skal derfor opfylde forvaltningslovens betingelser for begrundelsen for afslaget. Det fremgår af forvaltningsloven, at myndigheden skal angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønnet, når afgørelsen beror på et administrativt skøn.

Bemærkninger til klagen

Du har klaget over Arbejdsskadestyrelsens afslag på aktindsigt i lægesvarene i din 02- og 03-sag til ombudsmanden.

Du vil have ombudsmandens hjælp til at få aktindsigt i lægesvarene.

Ombudsmanden har sendt din klage videre til os, fordi vi er rette klageinstans. Det betyder, at ombudsmanden ikke kan behandle sagen, før vi har truffet en afgørelse.

Oplysningerne i sagen

Vi har afgjort sagen på grundlag af

- de oplysninger, som forelå, da Arbejdsskadestyrelsen traf deres afgørelser i 02- og 03-sagen
- Arbejdsskadestyrelsens afgørelser af 2. marts 2012. Ved disse afgørelser fik du afslag på aktindsigt i lægesvarene i din 02- og 03-sag
- klagen til ombudsmanden
- brevet fra ombudsmanden til Ankestyrelsen