

Afgørelse truffet af:
Ankestyrelsen

Afgørelsesdato:
20-12-2012

Uds. dato:
31-01-2013

Nummer:
23-13

J.nr.
1000391-12

Status:  Gældende

Principafgørelse om: **arbejdsskade - deltid - erhvervsevnetabserstatning - årsløn - børn**

Lov:

Lov om arbejdsskadesikring - lovbekendtgørelse nr. 848 af 7. september 2009 - § 17 og § 24

Resumé:

Principafgørelsen fastslår

Hvis en person, der på skadestidspunktet arbejdede på nedsat tid, kan bevise, at den nedsatte tid var af midlertidig karakter, skal årslønnen til brug for udregningen af erstatning for tab af erhvervsevne opreguleres til lønnen i en fuldtidsstilling. Skyldes ansættelse på deltid for eksempel en familiemæssig situation med mindre børn, anses deltidsansættelsen for at være midlertidig.

I to sager har Ankestyrelsen afgjort, at hverken to børn på 11 og 15 år, eller to børn på 10 år samt et barn på 13 år i den relation kan anses for mindre børn. Ankestyrelsen lagde vægt på, at ingen af børnene havde særlige pasningsbehov. Det indgik desuden i vurderingen, at man kun får tildelt omsorgsdage frem til barnets 7. år, at man kan udskyde sin barselsorlov til barnets 9. år samt, at der i folkeskolen sker udlusning af barnet omkring 4. klassetrin, hvor barnet karakteriseres som værende et større barn.

Det forhold, at ægtefællen i den ene af sagerne havde skiftende arbejdstider, kunne ikke begrunde, at skadelidtes deltidsansættelse skulle anses for at være af midlertidig karakter.

Afgørelse:

1. Baggrund for at behandle sagen

Ankestyrelsen har behandlet sagerne for at afklare, i hvilken alder børn kan karakteriseres som mindre børn, når disse børn ikke havde særlige plejebehov. Derudover har vi taget stilling til, om en ægtefælles skiftende arbejdstider kunne tillægges vægt ved vurderingen af, om en deltidsansættelse kunne anses for at være af midlertidig karakter.

2. Reglerne

Lov om arbejdsskadesikring § 17 i lovbekendtgørelse nr. 848 af 7. september 2009 fastslår, at hvis en arbejdsskade har medført nedsættelse af skadelidtes evne til at skaffe sig indtægt ved arbejde, så har pågældende ret til erstatning for tab af erhvervsevne.

Det fremgår af § 24 i lovbekendtgørelse nr. 848 af 7. september 2009, at årslønnen udgør tilskadekomnes samlede arbejdsfortjeneste i året før arbejdsskadens indtræden. Årslønnen fastsættes efter et skøn, når særlige ansættelsesforhold gør sig gældende.

3. Andre Principafgørelser

Gældende

Følgende Principafgørelser er brugt ved afgørelsen og gælder stadig:

190-10: Gengiver den ene af to Højesteretsdomme fra 16. august 2010, der fastslår, at personer, der arbejder på deltid, som udgangspunkt skal anses for at have en fuld erhvervsevne. Det betyder, at erhvervsevnetabet skal bedømmes ud fra lønnen for arbejde på fuldtid, selvom skadelidte kun arbejdede på deltid på skadestidspunktet.

165-10: En skadelidte, som ikke havde godtgjort, at hendes deltidsansættelse var af midlertidig karakter. Der var tale om en 49-årig kvinde, som blev uddannet frisør i 1980 og havde arbejdet fuldtid inden for dette erhverv fra 1981-1987. I forbindelse med, at hun fik et barn, valgte hun at skifte erhverv til social- og sundhedsassistent og at gå ned i tid. Barnet var på skadestidspunktet 21 år. Ankestyrelsen lagde vægt på, at

der ikke forelå oplysninger om, at skadelidte havde forsøgt at påtage sig ekstra aften og weekendvagter for at gå op i tid. Der var desuden mulighed for at søge en fuldtidsstilling i en anden kommune.

176-11: En skadelidt havde løftet bevisbyrden for, at hendes deltidsansættelse på tidspunktet for arbejdsskaden alene var af midlertidig karakter. Da hun havde fuld erhvervsevne før arbejdsskaden, skulle årslønnen herefter i overensstemmelse med Højesterets dom af 16. august 2010 fastsættes skønsmæssigt med udgangspunkt i lønnen i en fuldtidsstilling.

4. De konkrete afgørelser

Ankestyrelsen har i møde truffet afgørelse om erstatning for tab af erhvervsevne som følge af arbejdsskaden den 14. april 1994.

Vi har besluttet at behandle sagen principielt til belysning af, om børn i alderen 11 og 15 år kan karakteriseres som mindre børn samt om en ægtefælles skiftende arbejdstider kan begrunde, at anse en deltidsansættelse for at være af midlertidig karakter.

Resultatet er

- Du har ikke ret til erstatning for tab af erhvervsevne på mere end 40 procent, som du allerede har fået
- Den tidligere fastsatte årsløn på 170.000 kroner kan ikke forhøjes

Vi er således kommet til samme resultat som Arbejdsskadestyrelsen.

Der var enighed på mødet.

Begrundelsen for afgørelsen vedrørende erhvervsevnetab

Vi vurderer, at dit tab af erhvervsevne som følge af arbejdsskaden den 14. april 1994 er 40 procent.

Vi finder, at den ændrede praksis ikke i dit tilfælde kan føre til andet resultat.

Højesteret har ved to domme i august 2010 afgjort, at personer, der arbejder på deltid, som udgangspunkt anses for at have fuld erhvervsevne. Det betyder, at erhvervsevnetabet skal bedømmes ud fra lønnen for arbejde på fuldtid, selv om skadelidte kun arbejdede på deltid på skadestidspunktet. Fuld tid ved arbejde om dagen er 37 timer om ugen.

Det fremgår af sagen, at du på tidspunktet for arbejdsskaden den 14. april 1994 arbejdede på 32 timer i dagvagt. Du vurderes derfor at have arbejdet på deltid og er derfor omfattet af ovenstående dom fra Højesteret.

Ved vurderingen af din erhvervsevne skal der derfor tages udgangspunkt i indtægten i en fuldtidsstilling inden for dit tidligere arbejdsområde. Din indtægt ville have været 197.000 kr., såfremt du arbejdede i en fuldtidsstilling. Din årsløn er på baggrund af din reelle arbejdsindtjening fastsat til 170.000 kr.

Vi finder imidlertid, at det at tage udgangspunkt i en fuldtidsindtægt i dit tilfælde ikke kan føre til en ændret vurdering af vores tidligere afgørelse. Vi har ved vores tidligere afgørelse skønsmæssigt fastsat dit samlede erhvervsevnetab til 50 procent og foretaget fradrag for ryggene, som ikke kunne relateres til arbejdsskaden. Dit tab af erhvervsevne efter arbejdsskaden blev derfor vurderet til 40 procent.

Dit samlede tab af erhvervsevne er således fastsat skønsmæssigt på baggrund af dine samlede funktionsbegrænsninger samt at du var tilkendt almindelig forhøjet førtidspension. Din indtjeningsevne uden arbejdsskadens følger er tillige indgået i skønnet som et delelement, men din indtjeningsevne har i det konkrete tilfælde ikke haft bestemmende vægt i sagens udfald.

Vi finder derfor, at en forhøjelse af din indtægt med ca. 14-15 procent ikke kan føre til en ændret vurdering af den samlede skønsmæssige vurdering.

Der udbetales erstatning for tab af erhvervsevne, hvis arbejdsskaden har medført nedsat evne til at skaffe sig indtægt ved arbejde. Der gives ikke erstatning, hvis erhvervsevnen er nedsat med mindre end 15 procent.

Oplysningerne fremgår særligt af din besvarelse af Arbejdsskadestyrelsens spørgeskema og din arbejdsgivers

besvarelse af Ankestyrelsens spørgeskema.

Begrundelsen for afgørelsen vedrørende årsløn

Vi vurderer, at din årsløn skal fastsættes til 170.000 kr.

Vi har ikke har fundet det dokumenteret, at din deltidsansættelse var af midlertidig karakter.

Højesteret har samtidig ved de omhandlede domme fastslået, at den årsløn, der indgår ved udmålingen af skadelidtes erhvervsevnetabs-erstatning, skal fastsættes skønsmæssigt med udgangspunkt i lønnen i en fuldtidsstilling, hvis skadelidtes ansættelse på nedsat tid må anses for at være af midlertidig karakter.

Du har oplyst i sagen, at du på tidspunktet for skaden arbejdede 32 timer, hvilket var begrundet i, at du havde to børn, der på tidspunktet for skaden var henholdsvis 11 og 15 år, samt at din mand arbejdede på skiftehold.

Du har endvidere oplyst, at du havde planer om at gå på fuld tid senere, når normeringen på arbejdspladsen igen blev til det og børnene blev større.

Det fremgår af sagen, at du arbejdede på fuld tid i perioden 1976-1979 og under din uddannelse på sygehjælpereskolen i perioden 1980-1981. Derudover arbejdede du i perioden 1. april 1991 til 28. februar 1993 24 timer ugentligt og fra 1. marts 1993 til 28. februar 1995 arbejdede du 32 timer om ugen.

Vi har ved afgørelsen lagt vægt på, at din børns alder på skadestidspunktet ikke nødvendiggjorde ansættelse på nedsat tid. Der er ved den vurdering lagt vægt på, at dine børn, efter det oplyste, ikke havde særlige pasningsbehov. Det har endvidere indgået i vores vurdering, at man kun få tildelt omsorgsdage frem til barnets 7. år, at man kan udskyde sin barselsorlov fra til barnets 9. år samt at der i folkeskolen sker udslusning af barnet omkring 4. klassestrin, hvor barnet karakteriseres som værende et større barn.

Vi finder endvidere, at det forhold, at din ægtefælle har skiftende arbejdstider, ikke i sig selv kan tillægges vægt ved vurderingen af, om din deltidsansættelse var af midlertidig karakter.

Den af Arbejdsskadestyrelsen ved afgørelsen af 10. maj 1996 fastsat din årsløn til 170.000 kr. finder vi derfor fortsat gældende, da du ikke har dokumenteret, at din deltidsansættelse på skadestidspunktet var af midlertidig karakter.

Oplysningerne fremgår særligt af din besvarelse af Arbejdsskadestyrelsens spørgeskema samt oplysninger, der har ligget til grund for Arbejdsskadestyrelsens og Ankestyrelsens tidligere afgørelser.

Bemærkninger til klagen

Dit forbund har ved klagen anført, at forbundet ikke er enig i Arbejdsskadestyrelsens vurdering af, at du permanent var på deltid. Forbundet har til støtte herfor fremført, at du havde to børn på 11 og 15 år på skadestidspunkt samt din ægtefælles arbejdstider nødvendiggjorde, at du arbejdede på nedsat tid. Det var ellers på sigt din plan at komme op i tid og arbejde på fuld tid.

Vi bemærker, at vi ved behandlingen af sagen har været opmærksomme på det anførte, men vi vurderer imidlertid, at det anførte ikke godtgør, at din deltidsansættelse var af midlertidig karakter.