

Afgørelse truffet af:
Ankestyrelsen

Afgørelsesdato:
11-01-2013

Uds. dato:
28-02-2013

Nummer:
24-13

J.nr.
1211020-12

Status:  Gældende

Principafgørelse

om: **arbejdsskade - varigt mén - samme udsættelse - flere skader - skuldertendinit - tennisalbue**

Lov:

Lov om arbejdsskadesikring - lovbekendtgørelse nr. 848 af 7. september 2009 - § 18, stk.1 og § 18, stk.2

Resumé:

Principafgørelsen fastslår

Fælles mén som følge af den samme erhvervsmæssige udsættelse, hvor det ene mén er under 5 procent

Når der er tale om flere skader som følge af den samme erhvervsmæssige udsættelse (samme periode og samme arbejdsgiver), skal ménet fastsættes ud fra det samlede symptombillede. Dermed sikres det, at skadelidte får godtgørelse for de samlede følger efter flere skader, når der er tale om den samme udsættelse.

Dette er en fravigelse af udgangspunktet i arbejdsskadesikringsloven om, at hver arbejdsskades følger vurderes for sig.

Dette indebærer også, at en skade på én legemsdel, der isoleret set svarer til en méngrad på under 5 procent, skal inddrages i det samlede symptombillede, der følger af udsættelsen.

Der er tale om en formålsfortolkning af reglerne om méngodtgørelse, som sigter til at dække de samlede ulemper i den skadelidtes daglige livsførelse, der er en følge af arbejdsskaden.

Ankestyrelsen har lagt vægt på, at ordlyden af arbejdsskadesikringslovens § 18, stk. 1 ("én arbejdsskade") og Arbejdsskadestyrelsens tekniske opdeling i méntabellen af skadefølgerne i enkeltsager ud fra diagnoserne, ikke udelukker dette resultat. Derudover understøtter resultatet lovens formål.

I den konkrete sag var der tale om to skader (venstresidig tennisalbue og venstresidige skuldertendinit), der var anmeldt som erhvervssygdomme efter den samme erhvervsmæssige udsættelse (samme periode og samme arbejdsgiver). Her skulle det fælles mén fastsættes ud fra det samlede symptombillede fra albue og skulder.

Dette uanset, at generne fra den ene skade (albueskaden) isoleret set var under 5 procent, men dog større end 0 procent. Skuldreskaden blev vurderet til en méngrad på 5 procent. Ud fra en samlet vurdering af symptombillede fra skulderen og albuen, svarede det samlede varige mén til 8 procent.

Fælles mén som følge af den samme erhvervsmæssige udsættelse, hvor ménene isoleret set (begge/alle) er under 5 procent

Afgørelsen er ikke udtryk for en udtømmende fortolkningen af området, men er ét eksempel af flere.

Med samme begrundelse som ovenfor skal der også ske en fælles fastsættelse af mén i situationer, hvor ménene fra de enkelte legemsdele isoleret set (begge/alle) er under 5 procent, men hvor det samlede symptombillede berettiger til et mén på mindst 5 procent.

Afgørelse:

1. Baggrund for at behandle sagen

Ankestyrelsen har behandlet sagen for at afklare spørgsmålet om fælles méngrad, når den samme erhvervsmæssige udsættelse medfører flere skader.

2. Reglerne

Lov om arbejdsskadesikring § 18 fastslår, at hvis en arbejdsskade har påført tilskadekomne varigt mén, har den

pågældende ret til godtgørelse. Godtgørelse ydes dog ikke, hvis méngraden fastsættes til mindre end 5 pct.

3. Andre Principafgørelser

Ankestyrelsen har ikke andre Principafgørelser på området.

4. Den konkrete afgørelse

Ankestyrelsen har i møde truffet afgørelse om varigt mén og tab af erhvervsevne som følge af din venstresidige tennisalbue (03-sagen) samt din venstresidige skuldertendinitis (04-sagen). Begge sygdomme er anerkendt som arbejdsskader.

Vi har besluttet at behandle sagerne principielt til belysning af udmålingen af varigt mén, når den samme erhvervsmæssige udsættelse har medført flere skader.

Resultatet er

- Du har ret til godtgørelse for varigt mén på i alt 8 procent som følge af din venstresidige skuldertendinitis og din venstresidige tennisalbue. Vi forhøjer derfor dit fælles varige mén fra under 5 til 8 procent

Vi ændrer således Arbejdsskadestyrelsens afgørelse om varigt mén.

- Vi hjemviser spørgsmålet om erstatning for tab af erhvervsevne

Det betyder, at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse om erstatning for tab af erhvervsevne ikke gælder.

Arbejdsskadestyrelsen skal derfor træffe en ny afgørelse om dette spørgsmål.

Inden Arbejdsskadestyrelsen træffer ny afgørelse, skal de indhente oplysninger om din indkomst inden arbejdsskaden og om dine aktuelle forsørgelsesforhold.

Arbejdsskadestyrelsen vil kontakte dig.

Det giver endvidere anledning til kritik af Arbejdsskadestyrelsen, at der den 30. august 2012 er truffet ny afgørelse i 03-sagen om varigt mén, selvom Arbejdsskadestyrelsen var bekendt med, at din klage over Arbejdsskadestyrelsens afslag på mén i afgørelsen af 16. april 2012 ikke var færdigbehandlet hos Ankestyrelsen.

Der var enighed på mødet.

Begrundelsen for afgørelsen om varigt mén

Vi vurderer, at følgerne af din venstresidige tennisalbue (03-sagen) og din venstresidige skuldertendinitis (04-sagen), svarer til et varigt mén på 8 procent.

Vi finder, at dit mén fra skulderen og dit mén fra albuen skal vurderes samlet, fordi skulder- og albuegenerne er følger af den samme udsættelse for rengøringsarbejde i perioden 2001-2012.

Vi vurderer, at det fælles mén skal fastsættes ud fra dit samlede symptombillede fra skulder og albue. Vi har anvendt en formålsfortolkning af reglerne om mén godtgørelse, idet vi har lagt vægt på, at formålet med disse regler er at dække de samlede ulemper i den skadelidtes daglige livsførelse, der er en følge af arbejdsskaden.

Vi har sammenlignet dine skulderegener med mén tabellens punkt D.1.5.10., om forandringer i skulderleddets rotatorsener med daglige, belastningsudløste smerter og normal bevægelighed (5 procent). Vi vurderer, at dine skulderegener svarer til punktet, og at ménet fra skulderen er 5 procent.

Vi har sammenlignet dine albuegener med mén tabellens punkt D.1.4.9., om følger efter tennisalbue med til tider belastningsudløste smerter og normal bevægelighed (under 5 procent). Vi vurderer, at dine albuegener isoleret set svarer til punktet, og at ménet fra albuen i sig selv er under 5 procent, men dog større end 0 procent.

Ud fra en samlet vurdering af symptombilledet fra skulderen og albuen skønner vi derfor dit varige mén til 8 procent.

Vi bemærker, at generne fra skulderen og albuen forstærker hinanden, fordi der er tale om samme legemsdel, men også at der er tale om et vist overlap af symptomer, fordi en del af smerterne fra skulderen trækker ned i armen og albuen.

Det fremgår af den arbejdsmedicinske speciallægeerklæring af 5. december 2011, at du har vedvarende skuldersmerter, især ved belastning. Det fremgår, at du nogle dage har besvær med at tage tøj på, og at du tager smertestillende medicin ved behov. Speciallægeerklæringen uddyber ikke hyppigheden af smerterne fra skulderen, men vi har lagt til grund, at smerterne er daglige. Du har ifølge de lægelige oplysninger normal bevægelighed i venstre skulder, men smerter ved udadløft og mod modstand. Der er fundet tegn på indeklemningssyndrom, dvs. forandringer i skulderleddets rotatorsener.

Det fremgår endvidere, at du har følger efter tennisalbue med periodevise smerter, der forværres, når du foretager dig noget uventet, og som aftager, når albuen ikke belastes. De objektive undersøgelser har vist direkte og indirekte ømhed af albuen samt normal bevægelighed.

Din tennisalbue (03-sagen) og din skuldertendinitis (04-sagen) er anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen den 8. juli 2001, og sygdommene er anerkendt som erhvervs sygdomme den 16. april 2012 (tennisalbuen) henholdsvis den 22. marts 2012 (skuldertendinitis).

Der udbetales kun godtgørelse for varigt mén, hvis méngraden er 5 procent eller mere. Arbejdsskadestyrelsen udarbejder ud fra erfaringer fra tidligere tilfælde en vejledende mén tabel med méngrader for de mest almindelige skader. Ankestyrelsen tager normalt udgangspunkt i denne tabel ved vurderingen af en skade.

Oplysningerne fremgår særligt af anmeldelserne, arbejdsmedicinsk speciallægeerklæring af 5. december 2011, e-mail fra dig af 29. november 2011, dit brev til Arbejdsskadestyrelsen af 11. juli 2012 med beskrivelse af dine gener, erklæring fra din læge af 6. august 2012, din besvarelse af Arbejdsskadestyrelsens spørgeskema om lønforhold modtaget hos Arbejdsskadestyrelsen den 2. oktober 2012 og af dit forbunds samlede klage i 03- og 04-sagen.

Begrundelsen for afgørelsen om tab af erhvervsevne

Vi vurderer, at sagen ikke er godt nok oplyst til, at vi kan træffe afgørelse om, hvorvidt skaden har medført et erhvervsevnetab for dig.

Vi har lagt vægt på, at der ikke er oplysninger om, hvordan du nu forsørger dig, herunder om du er sygemeldt eller i nyt arbejde. Det fremgår, at du er blevet fyret fra dit tidligere job som rengøringsassistent.

Det fremgår, at du i slutningen af 2010 eller i begyndelsen af 2011 var gået i gang med en uddannelse til ernæringsassistent. Du er 51 år, og du har dermed en del år tilbage på arbejdsmarkedet, hvor du vil kunne arbejde som ernæringsassistent. Det er dog ikke oplyst, om jobbet som ernæringsassistent indebærer skulderbelastende arbejde.

Du har fået anerkendt en skuldersygdom og en albuesygdom som følge af dit arbejde som rengøringsassistent i perioden 2001 til 2011, og du har nu daglige smerter fra skulderen og periodevise smerter fra albuen.

Vi vurderer, at arbejdsskadens følger med smerter i skulderen giver dig skånebehov overfor tungere skulderbelastende arbejde herunder tunge løft og støvsugning samt arbejde med overarmen løftet over 90°.

Vi vurderer, at dette vil hindre dig i at udføre venstresidigt armbelastende arbejde generelt, herunder rengøringsarbejde der kræver anvendelse af venstre arm. Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at det netop var den længerevarende skulderbelastning i arbejdet med rengøring, der medførte din skulder- og albueskade.

Vi har også lagt vægt på, at du primært har erfaring fra fysisk belastende erhverv, herunder rengøring, kantine- og fabriksarbejde, der må anses for armbelastende arbejde.

På baggrund af sagens manglende oplysninger om dine indkomst- og forsørgelsesforhold kan vi dog ikke vurdere, om dette skånebehov har medført et erhvervsevnetab for dig.

Vi har derfor hjemvist sagen til Arbejdsskadestyrelsen, som du hører fra.

Kritik af Arbejdsskadestyrelsen

Du har efter Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 16. april 2012 i din 03-sag (tennisalbue) anmodet Arbejdsskadestyrelsen om at få din sag genoptaget. Arbejdsskadestyrelsen har på den baggrund truffet en ny afgørelse om et fortsat varigt mén på under 5 procent den 30. august 2012.

Vi finder dette kritisabelt, da Arbejdsskadestyrelsen burde have afventet vores behandling af din klage over afgørelsen af 16. april 2012.

Vi har ved vores afgørelse af dags dato forhøjet dit varige mén fra under 5 til 8 procent.

Vi ophæver derfor Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 30. august 2012.

Bemærkninger til klagen

Dit forbund skriver i klagen, at der bør fastsættes et samlet mén i den aktuelle (04-sag) og 03-sagen om tennisalbue (på samme arm), som du også har fået mindre end 5 procent i mén for. Forbundet har beskrevet dine gener fra venstre arm og bemærker, at smerterne giver dig bevægeindskrænkning.

Vi er enige i, at der bør træffes en fælles ménafgørelse i sagerne, idet skaderne relaterer sig til den samme erhvervsmæssige udsættelse. Vi henviser til begrundelsen ovenfor.

I din e-mail af 29. november 2011 skriver du, at du har haft udgifter til transport i forbindelse med speciallægeundersøgelsen. Du skal henvende dig til arbejdsskadeforsikringsselskabet (Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring), hvis du ønsker at få transportudgifterne dækket.

Oplysningerne i sagen

Vi har afgjort sagen på grundlag af

- de oplysninger, som forelå, da Arbejdsskadestyrelsen traf afgørelse i 03- og 04-sagen
- Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 22. marts 2012. Ved denne afgørelse fik du anerkendt venstresidig skuldertendinit som en arbejdsskade (erhvervssygdom). Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 16. april 2012. Ved denne afgørelse fik du anerkendt venstresidig tennisalbue som en arbejdsskade (erhvervssygdom). Ved begge afgørelser fik du afslag på godtgørelse for varigt mén og afslag på erstatning for tab af erhvervsevne
- dit forbunds samlede klage i de to sager til Ankestyrelsen
- Arbejdsskadestyrelsens breve om genvurdering
- Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 30. august 2012