

Afgørelse truffet af:  
Ankestyrelsen

Afgørelsesdato:  
02-11-2012

Uds. dato:  
03-01-2013

Nummer:  
6-13

J.nr.  
1205544-12

Status:  Gældende

Principafgørelse om: **arbejdsskade - ulykkestilfælde - anerkendelse - mistanke om sexmisbrug**

Lov:

Lov om arbejdsskadesikring - lovbekendtgørelse nr. 848 af 7. september 2009 - § 5 og § 6

Resumé:

Principafgørelsen fastslår

Uretmæssig anklage

Ankestyrelsen vurderede, at en hændelse, hvor skadelidte var blevet uretmæssigt anklaget for seksuelt overgreb på et barn i den institution, hvor han arbejdede, var egnet til at medføre en skade i form af en akut belastningsreaktion. Vi vurderede endvidere, at den konkrete sag skulle behandles som en ulykke.

For at en ulykke kan anerkendes som en arbejdsskade, er det afgørende, at der er årsagssammenhæng mellem påvirkningen og skaden.

Generelt bliver alle psykisk påvirket af at blive anklaget for forbrydelser, de ikke er skyld i, men den psykiske belastning heraf er afhængig af forbrydelsens alvorsgrad og af de moralske følger heraf.

Seksuelle overgreb på børn er alvorlige forbrydelser og anses for moralsk forkastelige. Herudover er det af betydning, om man umiddelbart kan bevise eller godtgøre sin uskyld.

Ulykke eller erhvervssygdom

Ved en ulykke forstås efter arbejdsskadesikringsloven en personskade forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller inden for 5 dage. Har den relevante påvirkning en længere udstrækning end 5 dage, behandles den anmeldte sygdom som udgangspunkt som en erhvervssygdom.

I forbindelse med vurderingen af, hvorvidt der er tale om en ulykke eller en erhvervssygdom, lægger vi vægt på påvirkningens art (herunder hvad man anklages for), og hvor længe påvirkningen har stået på, før der opstår symptomer. Det er derfor relevant at se på, hvorvidt anklagen om seksuelle overgreb har et belastende efterforløb. Elementer i et belastende efterforløb kan blandt andet være bortvisning eller opsigelse, afhøring hos politiet, anholdelse, omtale i aviser/tv, konfrontationer med personer i lokalsamfundet og lignende.

I den konkrete sag viste skadelidtes psykiske reaktion sig i umiddelbar sammenhæng med modtagelsen af beskeden om den uretmæssige anklage, og der var ikke beskrevet efterfølgende påvirkninger i form af eksempelvis afhøringer eller lignende.

Afgørelse:

1. Baggrund for at behandle sagen

Ankestyrelsen har behandlet sagen for at fastslå, hvorvidt uretmæssige anklager om seksuelle overgreb på børn er egnet til at medføre en psykisk skade. Baggrunden var endvidere at belyse, hvornår denne type af sager skal behandles som henholdsvis en ulykke eller en erhvervssygdom.

2. Reglerne

§ 5 i lov om arbejdsskadesikring fastslår, at en skade eller sygdom kan anerkendes som en ulykke eller en erhvervssygdom, hvis den kan anses for at være en følge af arbejdet eller de forhold, det er foregået under. I bestemmelsen ligger, at der skal være en årsagssammenhæng mellem en beskrevet påvirkning og den anmeldte skade eller sygdom. Påvirkningen skal altså være egnet til at medføre den anmeldte skade eller sygdom.

§ 6 fastslår, at der ved en ulykke efter arbejdsskadesikringsloven forstås en personskade forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller inden for 5 dage. § 6 fastslår derfor den tidsmæssige

udstrækning af påvirkningen, herunder om skaden skal behandles efter reglerne om ulykker eller reglerne om erhvervssygdomme.

### 3. Andre Principafgørelser

Kasserede

Følgende Principafgørelser er kasserede og gælder ikke længere:

U-15-99: erstattes af denne Principafgørelse.

### 4. Den konkrete afgørelse

Afgørelse i din sag om en arbejdsskade

Ankestyrelsen har i møde truffet afgørelse om anerkendelse af din akutte belastningsreaktion som en arbejdsskade.

Vi har besluttet at behandle sagen principielt til belysning af om en alvorlig uretmæssig anklage er egnet til at medføre en psykisk skade. Vi har endvidere behandlet sagen principielt til belysning af, hvorvidt tilsvarende tilfælde skal behandles som ulykker eller erhvervssygdomme i arbejdsskadesikringslovens forstand.

Resultatet er

- Vi har genoptaget sagen på ulovbestemt grundlag
- hændelsen den 4. oktober 2010, hvor du fik en akut belastningsreaktion i forbindelse med, at du blev anklaget for overgreb på en pige i den institution, hvor du var ansat, er en arbejdsskade

Vores afgørelse af 12. april 2011 gælder ikke. Vi har truffet ny afgørelse og ændret Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 17. januar 2011.

Arbejdsskadestyrelsen vil nu tage stilling til spørgsmålene om godtgørelse og erstatning.

Der var enighed på mødet.

#### Begrundelsen for genoptagelse på ulovbestemt grundlag

Vi har genoptaget spørgsmålet om anerkendelse, idet vi vurderer, at der er tale om et udpræget fejlskøn i forbindelse med vores tidligere afgørelse af 12. april 2011.

Det bemærkes i den forbindelse, at vi også har genoptaget anerkendelsesspørgsmålet, fordi vi ønsker at foretage en principiel udmelding til brug for vurderingen af denne type sager.

Afslutningsvist bemærkes det, at vores Principafgørelse U-15-99 er kasseret, og at den aktuelle afgørelse skal tjene som erstatning for den tidligere Principafgørelse.

#### Begrundelsen for afgørelsen om anerkendelse

Vi vurderer, at du i forbindelse med hændelsen den 4. oktober 2010 udviklede en akut belastningsreaktion.

Vi vurderer endvidere, at hændelsen den 4. oktober 2010, hvor du fik at vide, at du var blevet anklaget for overgreb på en pige, i den institution hvor du var ansat, var egnet til at medføre din psykiske skade i form af en akut belastningsreaktion.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at der var tale om en meget alvorlig anklage, som i vid udstrækning kunne have konsekvenser for dig både personligt og erhvervsmæssigt, og at dette var egnet til at medføre en akut belastningsreaktion.

Vi har endvidere lagt vægt på, at det er naturligt, at en sådan type uretmæssig anklage medfører en psykisk reaktion.

Generelt bliver mennesker psykisk påvirket af at blive anklaget for forbrydelser, de ikke er skyld i, men den psykiske belastning heraf er afhængig af forbrydelsens alvorsgrad og af de moralske implikationer heraf.

Seksuelle overgreb på børn er alvorlige forbrydelser, og de bliver opfattet som moralsk forkastelige. Herudover er det af betydning, om en anklaget umiddelbart kan bevise eller godtgøre sin uskyld.

I forbindelse med hændelsen den 4. oktober 2010 kunne du ikke forsvare dig udover at bedyre din uskyld. Du blev endvidere udelukket fra fællesskabet, idet du blev tvunget til at tage ferie, hvilket øgede den psykiske belastning.

Sagen skal efter vores vurdering behandles som en ulykke i arbejdsskadesikringslovens forstand, idet der var tale om en pludselig påvirkning i forbindelse med, at du fik beskeden om, at du var blevet anklaget for overgreb. Det er samtidig væsentligt, at din psykiske reaktion debuterede i umiddelbar sammenhæng med beskeden om den uretmæssige anklage, og at der ikke er beskrevet efterfølgende påvirkninger i form af eksempelvis afhøringer, som kan udstrække påvirkningstiden til mere end 5 dage.

Ved en ulykke forstås efter arbejdsskadeloven en personskade, som er forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, som sker pludseligt eller inden for 5 dage.

Oplysningerne fremgår særligt af anmeldelsen, lægeattesten af 22. februar 2011 og indsigelsen af 1. februar 2012 fra C.

Vi har ikke taget stilling til, om der er tale om en varig eller forbigående skade. Arbejdsskadestyrelsen vil nu træffe afgørelse om erstatning.

Oplysningerne i sagen

Vi har afgjort sagen på grundlag af

- de oplysninger, som forelå, da Arbejdsskadestyrelsen traf afgørelse i sagen
- Ankestyrelsens afgørelse af 12. april 2011. Ved denne afgørelse fik du afslag på anerkendelse af din akutte belastningsreaktion som en arbejdsskade
- indsigelse af 1. februar 2012 fra C

Ankestyrelsens lægekonsulent har vejledt om de lægelige spørgsmål i sagen.