

Afgørelse truffet af:
Ankestyrelsen

Afgørelsesdato:
16-11-2012

Uds. dato:
03-01-2013

Nummer:
7-13

J.nr.
1215354-12

Status:  Gældende

Principafgørelse om: **arbejdsskade - anerkendelse - ulykke - diskusprolaps**

Lov:

Lov om arbejdsskadesikring - lovbekendtgørelse nr. 848 af 7. september 2009 - § 5 og § 6

Resumé:

Principafgørelsen fastslår

Når arbejdsskademyndighederne skal afgøre, om en hændelse kan anerkendes som en ulykke i arbejdsskadelovens forstand, skal myndighederne blandt andet vurdere, om hændelsen er egnet til at medføre den konkrete skade. Herunder skal myndighederne afgøre hvilken hændelse, der skal lægges til grund for denne vurdering.

Principafgørelsen fastslår, at det kan være relevant at inddrage et samlet hændelsesforløb forud for skaden og ikke alene det element i hændelsesforløbet, der ligger umiddelbart, før skaden konstateres.

Generelt er der lægefagligt ikke belæg for, at man kan opdele en forløftning i delelementer og specifikt pege på, hvor og hvordan skaden/smerten opstår.

I den konkrete sag bukkede tilskadekomne sig forover med en pose, der vejede 25 kg, i armene, satte posen fra sig og rejste sig uden vægtbelastning. Han mærkede først rygsmerter, da han rejste sig op. Vi finder, at hændelsen, hvor tilskadekomne bukkede sig ned og herefter rejste sig op, ikke kan inddeles i forskellige elementer. Den samlede hændelse skal derfor danne grundlag for vurderingen af, om hændelsen er egnet til at medføre den anmeldte personskeade.

Afgørelse:

1. Baggrund for at behandle sagen

Ankestyrelsen har behandlet sagen principielt for at afklare hvilket hændelsesforløb, der er relevant ved vurdering af, om der er tale om en arbejdsskade, når hændelsesforløbet er sammensat af flere elementer.

2. Reglerne

Lov om arbejdsskadesikring § 5 og 6 fastslår, at der ved en ulykke forstås en personskeade forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller inden for 5 dage.

Dette indebærer, at der skal være en præcis beskrivelse af hændelsen/påvirkningen, og at der skal være en præcis beskrivelse af personskeaden for at kunne afgøre, om der er relevant årsagssammenhæng mellem hændelsen/påvirkningen og denne personskeade.

Der er ikke angivet selvstændige krav til hændelsen/påvirkningen udover den tidsmæssige udstrækning. Dette indebærer, at vi ikke foretager vurderingen af, om der er tale om en relevant hændelse/påvirkning, isoleret fra de øvrige elementer i ulykkesdefinitionen. Vi foretager derimod vurderingen i relation til disse. Vi vurderer altså, om en angiven personskeade ville kunne opstå/fremkaldes af den beskrevne hændelse/påvirkning.

I en dom fra retten i Odense af 7. juni 2010, lagde retten til grund, at der ved den hændelse, der var foregået, var sket en relevant skade. At tilskadekomne selv havde en anden opfattelse af hændelsens karakter (en opfattelse, der lægeligt ikke kunne medføre skaden) var uden betydning, når det var godtgjort, at skaden ikke havde været til stede forud for hændelsen, men var dokumenteret efterfølgende. Skaden kunne ikke opstå uden et relevant traume.

Således er beskrivelsen af hændelsen altså en opsummering af den relevante belastningen, der er sket forud for personskeadens indtræden. Herefter foretages en selvstændig vurdering af om hændelsen har forårsaget personskeaden.

3. Andre Principafgørelser

Ankestyrelsen har ikke andre Principafgørelser om dette spørgsmål.

4. Den konkrete afgørelse

Vi har genoptaget vores afgørelse af 27. maj 2011 på ulovbestemt grundlag. Vores afgørelse af 27. maj 2011 gælder derfor ikke længere. Vi har i møde truffet ny afgørelse om anerkendelse af en skade, som du var udsat for den 2. oktober 2009.

Vi har besluttet at behandle sagen principielt til belysning af hvilket hændelsesforløb, der er relevant ved vurdering af, om der er tale om en arbejdsskade, når hændelsesforløbet er sammensat af flere elementer.

Resultatet er

- Ulykken den 2. oktober 2009, hvor du pådrog dig en diskusprolaps i lænden i forbindelse med, at du bukkede dig forover bærende på en sæk på 25 kg, er en arbejdsskade

Vi ændrer således Arbejdsskadestyrelsens afgørelse.

Du vil høre fra Arbejdsskadestyrelsen.

Der var enighed på mødet.

Begrundelsen for at genoptage vores afgørelse af 27. maj 2011 på ulovbestemt grundlag

Vi har besluttet at genoptage sagen på ulovbestemt grundlag.

Vi vurderer, at vi i forbindelse med den oprindelige afgørelse begik væsentlige sagsbehandlingsfejl, idet vi begrænsede hændelsesforløbet til kun ét af flere elementer.

Den relevante beskrivelse af hændelsen skal omfatte alle delelementer af den relevante belastning, der er sket forud for personskadens indtræden.

Vi burde derfor også have inddraget den del af hændelsen, hvor du efter din forklaring, umiddelbart forud for at du fik smerter, bukkede dig ned med 25 kilo i hænderne. Vi skulle således ikke alene have lagt vægt på, at du på tidspunktet for symptomernes opståen rejste dig op uden byrde.

Ved vores tidligere afgørelse af 27. maj 2011 lagde vi til grund, at du til sagen havde oplyst, at du løftede en pose sprængstof på 25 kilo. Du opdagede, at der var drysset nogle sprængstofflager ned på gulvet, hvorfor du satte posen ned på gulvet for i samme bevægelse at samle de løse sprængstofflager op. Vi lagde vægt på, at det var, da du rejste dig op uden vægtbelastning og alene bar på de løse sprængstofflager, at du mærkede en meget voldsom smerte i ryggen og ned i begge ben og fødder, som lyn fra en klar himmel.

Vi bemærkede, at din advokat havde oplyst, at der skete noget usædvanligt i ryggen mens du bøjede dig fremover. Vi fandt imidlertid, at dette var en ændret forklaring, der ikke var i overensstemmelse med den forklaring, der oprindeligt var givet. Derfor lagde vi ikke advokatens oplysninger til grund.

Det er nu vores opfattelse, at der skal lægges vægt på den samlede hændelse, som den oprindeligt blev beskrevet af dig i dit brev af 2. juni 2010. Vi vurderer således, at hændelsen ikke kun skal ses som belastningen, da du rejste dig op uden byrde, men også indeholder bevægelsen, da du bukkede dig fremover med sækken af 25 kilo i hænderne.

Vi har derfor genoptaget afgørelsen på ulovbestemt grundlag med henblik på at vurdere, om hændelsen har medført en skade i din ryg.

Vi har beskrevet reglerne for at genoptage en sag på ulovbestemt grundlag i afsnittet om regler.

Begrundelsen for afgørelsen

Vi vurderer, at hændelsen den 2. oktober 2009, hvor du bukkede dig forover med en sæk med sprængstofflager på 25 kilo, satte sækken fra dig på gulvet og i samme bevægelse rejste dig op med løse sprængstofflager i hænderne er årsag til din diskusprolaps.

Vi vurderer, at hændelsen er egnet til at medføre den konstaterede skade.

Vi har lagt vægt på, at du bukkede dig forover, og således befandt dig i en akavet bevægelse, mens du var belastet med 25 kilo i hænderne.

Vi har ligeledes lagt vægt på, at du i forbindelse med hændelsen oplevede smerter i lænden og 10 dage efter fik konstateret udstrålende lændesmerter.

Vi har ligeledes lagt vægt på, at der ved MR-scanning den 3. marts 2010 konstateres diskusprolaps på L5/S1 niveau.

Ved en ulykke forstås efter arbejdsskadeloven en personskade, som er forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, som sker pludseligt eller inden for 5 dage.

Oplysningerne fremgår særligt af dit brev af 2. juni 2010, journal fra egen læge modtaget i Arbejdsskadestyrelsen 24. marts 2010, journal fra billeddiagnostisk ambulatorium V af 3. marts 2010 samt mail fra din advokat af 23. september 2010.

Bemærkninger til klagen

Du har via din advokat fremsendt stævning til Ankestyrelsen og anført, at hændelsen den 2. oktober 2009 er en arbejdsskade.

Vi bemærker, at disse oplysninger er indgået ved sagens behandling. Vi henviser til ovenstående begrundelse.

Oplysningerne i sagen

Vi har afgjort sagen på grundlag af

- de oplysninger, som forelå, da Arbejdsskadestyrelsen traf afgørelse i sagen
- Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 1. september 2010. Ved denne afgørelse fik du afslag på anerkendelse
- klagen til Ankestyrelsen
- Arbejdsskadestyrelsens brev om genvurdering
- Vores afgørelse af 27. maj 2011
- stævningen modtaget 29. august 2012

Ankestyrelsens lægekonsulent har vejledt om de lægelige spørgsmål i sagen.