

Afgørelse truffet af:
Ankestyrelsen

Afgørelsesdato:
30-05-2013

Uds. dato:
28-06-2013

Nummer:
79-13

J.nr.
5600798-12

Status:  Gældende

Principafgørelse

sygedagpenge - for sen anmeldelse af sygefravær - selvstændig - arbejdsgiverrefusion - dispensation - SD
om: NemRefusion

Lov:

Lov om sygedagpenge - lovbekendtgørelse nr. 653 af 26. juni 2012 - § 43, § 40 og § 59, stk. 6

Resumé:

Principafgørelsen fastslår

Når en arbejdsgiver har anmeldt en lønmodtagers sygefravær for sent, eller en selvstændig erhvervsdrivende har anmeldt sit sygefravær for sent, indgår det i vurderingen af spørgsmålet om dispensation fra anmeldelsesreglerne, om anmelderen i det konkrete tilfælde har fået forkert eller misvisende vejledning fra NemRefusion i forbindelse med anvendelse af den obligatoriske SDPI-løsning.

Har anmelderen fået forkert eller misvisende vejledning, der har været bestemmende for, at sygefraværet er anmeldt for sent, kan dispensation efter en konkret vurdering komme på tale.

Spørgsmålet om dispensation fra reglerne om anmeldelse af sygefraværet er en undtagelse til hovedreglen om, at sygefravær skal anmeldes inden for en given frist.

Beskæftigelsesudvalget har vurderet, at det kan være et særligt undskyldende forhold, der giver anledning til dispensation, hvis sygefraværet bliver anmeldt for sent på grund af forkert eller misvisende vejledning fra offentlige myndigheder eller andre, der må antages at have særligt kendskab til forholdene.

I de konkrete sager vurderede Beskæftigelsesudvalget, at vejledningen fra NemRefusion (Kombit A/S), der driver SDPI-løsningen, hverken var forkert eller misvisende, og der var derfor ikke grundlag for dispensation.

Afgørelse:

1. Baggrund for at behandle sagerne

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg har behandlet sagerne for at afklare, hvem der har ansvaret for, at en digital anmeldelse kommer frem til kommunen, når en selvstændig erhvervsdrivende anmelder sin egen sygdom eller en arbejdsgiver anmelder en lønmodtagers sygdom. Herunder om der er givet fornøden vejledning, eller det giver anledning til dispensation fra anmeldelsesfristen, at anmelderen ikke får gennemført den digitale proces.

2. Reglerne

Selvstændige

Lov om sygedagpenge § 43, stk. 1, fastslår, at en selvstændig erhvervsdrivende, der har sikret sig ret til sygedagpenge fra 1. eller 3. fraværsdag, skal anmelden sygefravær senest en uge efter sygedagpengerettens indtræden.

Af § 43, stk. 4 fremgår, at den selvstændige alene kan få sygedagpenge fra det tidspunkt, hvor sygefraværet er anmeldt, hvis anmeldelsen er foretaget for sent efter § 43, stk. 1.

Siden 1. september 2011 er det obligatorisk for den selvstændige erhvervsdrivende at anvende SDPI-løsningen ved anmeldelse af sygefravær.

Det fremgår af § 43, stk. 5, at kommunen kan udbetale sygedagpenge for tiden før anmodningsdagen, når den selvstændige på grund af hospitalsophold eller ophold i udlandet har været forhindret i at anmelden rettidigt, eller når andre særligt undskyldende forhold har bevirket, at anmeldelse ikke er sket rettidigt. Tilsvarende gælder, hvis overskridelse af fristen skyldes driftsforstyrrelser hos SDPI-løsningen af et omfang og en varighed, der har afskåret den selvstændige erhvervsdrivende fra at anmelden rettidigt.

Arbejdsgivere

Lov om sygedagpenge § 40 fastslår, at en arbejdsgiver, der udbetaler løn under sygdom, skal anmelde lønmodtagerens sygefravær til lønmodtagerens opholdskommune senest 4 uger (aktuelt 5 uger) efter 1. fraværsdag, hvis fraværet stækker sig ud over 21 kalenderdage.

Af § 59, stk. 3 fremgår, at arbejdsgiveren alene kan få refusion fra det tidspunkt, hvor sygefraværet er anmeldt, hvis reglen i § 40 ikke er overholdt.

Siden 1. september 2011 er det obligatorisk for arbejdsgiveren at anvende SDPI-løsningen ved anmeldelse af lønmodtagerens sygefravær og ved anmodning om refusion.

Det fremgår af § 59, stk. 6, at kommunen kan udbetale refusion til en arbejdsgiver, når overskridelse af fristen skyldes forkert vejledning fra offentlige myndigheder eller andre, der må antages at have særligt kendskab til forholdene.

3. Andre Principafgørelser

Følgende Principafgørelser er brugt ved afgørelsen og gælder stadig:

Selvstændige

17-09 fastslår, at der ikke kan dispenseres fra for sen anmeldelse, når der ikke er særligt undskyldende forhold, selv om anmeldelsesfristen kun er overskredet med en enkelt dag.

139-12 fastslår blandt andet, at manglende kendskab til muligheden for at få sygedagpenge, kan ikke føre til en dispensation fra anmeldelsesfristen, idet ukendskab til reglerne ikke i sig selv er et særligt undskyldende forhold.

Der skal være særlige omstændigheder i øvrigt, der taler for at give dispensation fra anmeldelsesfristen.

Arbejdsgivere

D-9-07: To tidligere tilfælde af udbetalt refusion trods arbejdsgiverens for sene anmeldelse kunne ikke sidestilles med forkert vejledning fra en offentlig myndighed.

140-10: Krav på refusion skal anmeldes til kommunen, og der kan ikke anmeldes krav på refusion for fremtidigt fravær.

124-11: Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg fandt, at arbejdsgiverens anmeldelsespligt ikke ville være opfyldt ved fremsendelse af blanketten dp 333 om sygefraværssamtale mellem arbejdsgiver og lønmodtager.

155-12: En arbejdsgiver, der er berettiget til refusion for sygedagpenge, skal anmelde sit krav til lønmodtagerens opholdskommune via NemRefusion.

Kasserede Principafgørelser

Følgende Principafgørelser er kasseret og gælder ikke længere:

D-16 -96: Historisk, gælder ikke længere.

D-4-04: Historisk, gælder ikke længere. Praksis er indarbejdet i denne Principafgørelse.

4. De konkrete afgørelser

5600798-12

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg har i møde truffet afgørelse i din sag om, hvem der har ansvaret for, at en digital anmeldelse kommer frem til kommunen, når en selvstændig erhvervsdrivende anmelder sin egen sygdom. Herunder om der er givet fornøden vejledning, eller det giver anledning til dispensation fra anmeldelsesfristen, at borgeren ikke får gennemført den digitale proces.

Resultatet er

- du får ikke dispensation fra anmeldelsesfristen

Det betyder, at du ikke har ret til sygedagpenge fra den 30. juli 2012 til den 5. august 2012.

Vi er således kommet til samme resultat som Beskæftigelsesankenævnet i Statsforvaltningen [navn udeladt].

Der var enighed på mødet.

Begrundelse for afgørelsen

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg vurderer, at det ikke var forkert eller misvisende vejledning fra SDPI-løsningen, der var årsag til, at du anmeldte dit sygefravær for sent.

Vi har lagt vægt på, at du udfyldte den digitale anmeldelse forkert ved at svare "Nej" til spørgsmålet om, hvorvidt du var frivilligt sikret. Dermed blev du den 6. august 2012 forhindret i at gennemføre anmeldelsen og fik besked om, at anmeldelsen først kunne signeres den 13. august 2012.

Vi har lagt vægt på, at du burde have indset, at du ved at vente til den 13. august 2012 ikke kunne overholde lovens krav om anmeldelse.

Vi har endvidere lagt vægt på, at det af vejledningen til SDPI-løsningen fremgår,

- at signering er den handling, der sørger for, at kommunen får besked om, at der er foretaget anmeldelse af sygefraværet
- at du skulle svar på uddybende spørgsmål om din forsikring, fordi der findes flere typer forsikring.

Du er som selvstændig erhvervsdrivende frivillig sikret sygedagpenge fra første fraværsdag. Du skal i den anledning anmelde sygefravær senest en uge efter sygedagpengerechts indtræden.

Første fraværsdag var den 30. juli 2012. Sidste frist for rettidig anmeldelse af sygefraværet var den 6. august 2012. Kommunen modtog din anmeldelse den 13. august 2012.

Kommunen kan give dispensation, når sygefraværet er anmeldt for sent, fordi den selvstændige på grund af hospitalsophold eller ophold i udlandet har været forhindret i at anmelde rettidigt. Kommunen kan også give dispensation, når andre særligt undskyldende forhold har bevirket, at anmeldelse ikke er sket rettidigt. Tilsvarende gælder, hvis overskridelse af fristen skyldes driftsforstyrrelser hos SDPI-løsningen af et omfang og en varighed, der har afskåret den selvstændige fra at anmelde rettidigt.

Det kan være et særligt undskyldende forhold, hvis en selvstændig erhvervsdrivende anmelder sit eget sygefravær for sent på grund af forkert eller misvisende vejledning fra KOMBIT A/S, NemRefusion, ved anvendelse af SDPI-løsningen.

Vi har ved afgørelsen lagt vægt på, at KOMBIT A/S, herunder NemRefusion har udviklet og driver SDPI-løsningen og derfor vejleder om anvendelse af SDPI-løsningen.

Bemærkninger til klagen

Du har oplyst, at du den 6. august 2012 ikke fik mulighed for at signere anmeldelsen før den 13. august 2012. Det fik du en meddelelse fra SDPI-løsningen om.

Du forventede, at programmet gav de rigtige svar, fordi du tidligere havde konstateret, at du kun kunne signere, hvis du havde besvaret alle spørgsmål, og at du blev sendt retur i systemet, hvis der var spørgsmål, du ikke havde svaret på.

Vi bemærker, at vejledningen var tilstrækkelig klar. Vi vurderer derfor, at det ikke kan give anledning til dispensation.

Oplysninger i sagen

Vi har afgjort sagen på grundlag af:

- De oplysninger, som forelå da Beskæftigelsesankenævnet traf afgørelse i sagen
- Beskæftigelsesankenævnets afgørelse af 10. oktober 2012
- Klagen til Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg af 25. oktober 2012

- Beskæftigelsesankenævnets genvurdering

5600003-13

Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalget vurderer, at det ikke var en misvisende vejledning, der var årsag til at du som arbejdsgiver anmeldte lønmodtageren [navn udeladt]'s sygefravær for sent ved anvendelse af SDPI-løsningen.

I forbindelse med indberetning af lønmodtagerens sygefravær i SDPI-løsningen fik du som arbejdsgiver meddelelsen "Anmeldelse af fravær". Det blev heri meddelt, at det ikke ville være muligt at signere indberetningen før den 13. april 2012.

Årsagen til denne meddelelse var, at du samtidig med anmeldelse af sygefraværet anmodede om refusion for en periode frem i tiden.

Som arbejdsgiver har du pligt til at have kendskab til reglerne, herunder at der er frister, der skal overholdes ved anmeldelse af sygdom og anmodning om refusion, og at du ikke kan få refusion for en periode frem i tiden.

Som arbejdsgiver burde du vide, at du ikke kunne vente til den 13. april 2012 med at anmelde lønmodtagerens sygefravær fra den 16. januar 2012.

Vi har lagt vægt på, at der er udgivet en brugervejledning, der beskriver, hvordan du som arbejdsgiver skal anmelde fravær og søge om refusion.

Der fremgår af NemRefusions brugervejledning til Virksomhedsdialog, version 2.0, som er udgivet den 9. marts 2011 af KOMBIT A/S, at en meddelelse om "Anmeldelse af fravær" modtages, når der er mulighed for at færdiggøre og signere den pågældende anmeldelse, der ligger klar som kladde.

I øvrigt fremgår det af brugervejledningen, at anmeldelse af fravær ikke er sket, før anmeldelsen er signeret. Det fremgår samtidig, at ansøgning om refusion ikke kan ske, før der ligger en signeret anmeldelse af fravær.

Det fremgår også af brugervejledningen,

- at ansøgning om refusion for en periode frem i tiden gemmes som en kladde
- at en kladde ikke kommer videre
- at signering er den handling, der sørger for at kommunen får besked om, at der er foretaget anmeldelse af sygefraværet.

En arbejdsgivers for sene anmeldelse af lønmodtagerens sygefravær kan give anledning til dispensation, hvis for sen anmeldelse skyldes forkert vejledning fra offentlige myndigheder eller andre, der må antages at have særligt kendskab til forholdene.

Vi har ved afgørelsen lagt vægt på, at KOMBIT A/S, herunder NemRefusion har udviklet og driver SDPI-løsningen og derfor har særligt kendskab til SDPI-løsningen.

Bemærkninger til klagen

Det er oplyst, at du allerede den 14. januar 2012 anmodede om refusion frem til den 13. april 2012, fordi lønmodtageren forventede at være arbejdsdygtig på det tidspunkt.

Vi bemærker, at det ikke er muligt at anmode om refusion for en periode frem i tiden. Vi henviser til Ankestyrelsens Principafgørelse 140-10.

Det forhold, at din hustru, som ikke havde konkret kendskab til SDPI-løsningen, foretog indberetningen, giver heller ikke anledning til dispensation. I den forbindelse bærer du som arbejdsgiver risikoen for, at en person, som du har overladt ansvaret til, foretager anmeldelsen på en sådan måde, at den ikke kommer frem til kommunen.

Oplysninger i sagen

Vi har afgjort sagen på grundlag af:

- De oplysninger, som forelå da Beskæftigelsesankenævnet traf afgørelse i sagen
- Beskæftigelsesankenævnets afgørelse af 20. november 2012

- Klagen til Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg af 18. december 2012
- Beskæftigelsesankenævnet genvurdering