

UDSKRIFT

af

Arbejdsrettens dom af 18. januar 2007

i sag nr. A2006.786:

*DPD Denmark A/S
Domhusgade 22A
6000 Kolding
(advokat Christian K. Clasen)*

mod

*Landsorganisationen i Danmark
for
Fagligt Fælles Forbund
Kampmannsgade 4
1790 København V
(advokat Evelyn Jørgensen)*

Dommer: Børge Dahl, jf. arbejdsretslovens § 8, stk. 2.

Denne sag vedrører, om et fagforbunds strejke- og blokadevarsel over for en uorganiseret arbejdsgiver skal ledsages af en navneliste over forbundets medlemmer beskæftiget i den pågældende virksomhed, og om det i givet fald også gælder, hvor virksomheden opfordrer medlemmerne til at melde sig ud.

Påstande

DPD Denmark A/S har nedlagt påstand om, at den af Fagligt Fælles Forbund varslede ”konflikt og blokade” kendes ulovlig, og at Fagligt Fælles Forbund skal tilbagekalde konfliktvarslet af 3. oktober 2006.

Fagligt Fælles Forbund har påstået frifindelse.

Sagsfremstilling

DPD Denmark A/S er en transportvirksomhed, som under anvendelse af selvstændige vognmænd transporterer pakker op til 31,5 kg. indenrigs og udenrigs. Selskabet har 6 terminaler i Danmark. Arbejdet på terminalerne varetages af ufaglærte medarbejdere.

Det er ubestridt, at Fagligt Fælles Forbund har tilstrækkelig faglig interesse i at kræve overenskomst med virksomheden.

Fagligt Fælles Forbund (3F) varslede i anbefalet brev af 3. oktober 2006 konflikt mod DPD Denmark. Det hedder i brevet:

”Direct Parcel Distribution (Denmark) A/S, Domhusgade 22, 6000 Kolding – Iværksættelse af konflikt

Under henvisning til vores konfliktvarsel af 3. februar 2006, og den forgæves forhandling 20. juni 2006 skal vi herved meddele, at vi vil iværksætte en konflikt og blokade fra normal arbejdstids begyndelse mandag den 23. oktober 2006.

Såfremt de inden denne dato er indstillet på at indgå overenskomst, hører vi gerne fra Dem.”

Brevet var underskrevet af forhandlingssekretær Klaus Lorenzen. DPD Denmark protesterede imod konflikten i telefax af 5. oktober 2006 fra DPD Denmarks advokat, hvori det bl.a. hedder:

”DPD – Krav om overenskomst

De skriver, at De den 23. oktober 2006 vil iværksætte konflikt og blokade.

Jeg forstår dette således, at De den 23. oktober 2006 vil iværksætte både en strejke og en blokade, og jeg skal derfor protestere imod konfliktvarslets lovlighed, idet det, for at en fagforening lovligt kan iværksætte strejke, er en betingelse, at fagforeningen oplyser identiteten på de medarbejdere, der vil gå i strejke, og overholder disses individuelle opsigelsesvarsler.

Det skyldes, at strejkevarslet reelt er udtryk for en opsigelse af disse medarbejderes ansættelsesforhold.

Jeg går ud fra, at De omgående tilbagekalder varslet eller alternativt erklærer, at der ikke vil blive iværksat nogen strejke, herunder, at De ikke har medlemmer beskæftiget i virksomheden. Skulle De have medlemmer, må det således være en betingelse for en blokades lovlighed, at medlemmerne bliver sendt i strejke.

Modtager jeg ikke en af de nævnte reaktioner senest den 6. oktober 2006, vil jeg tage forbehold for at indbringe konfliktvarslets lovlighed for Arbejdsretten samt for at gøre erstatningsansvar gældende, i det omfang min klient påføres tab ved 3F's uberettigede aktioner."

Denne telefax blev samme dag besvaret af Fagligt Fælles Forbud ved forhandlingssekretær Klaus Lorenzen i sålydende brev:

"Direct Parcel Distribution (Denmark) A/S, Domhusgade 22, 6000 Kolding – Krav om overenskomst

Tak for den indkomne fax modtaget dags dato.

De er velkommen til, at indbringe sagen for Arbejdsretten."

Sagen blev indbragt for Arbejdsretten ved klageskrift af 18. oktober 2006 med anmodning om hastbehandling.

Det er oplyst, at Fagligt Fælles Forbund fra Kristelig Fagbevægelse har modtaget nogle sålydende anmodninger om overflytning af medlemmer, der er beskæftiget hos DPD Denmark:

"Overflytning

Medlemmet ønsker at blive overflyttet til Kristelig A-kasse.

Vi sender overflytningsblanketten og beder jer om at foretage overflytningen så hurtigt som muligt.

Vi vedlægger medlemmets ønske om udmeldelser af jeres fagforbund."

En af disse – dateret den 18. oktober 2006 – er fremlagt.

I en udateret erklæring fra en tidligere medarbejder hos DPD Denmark hedder det:

”Undertegnede Emil Audunsson cpr. ... erklærer hermed at jeg har valgt at stoppe ved DPD alene af den grund at jeg af firmaet bliver tvunget til at overflyttet mit medlemskab fra 3F til kristelig fagbevægelse.”

Fagligt Fælles Forbund har suspenderet konflikten indtil Arbejdsrettens afgørelse.

I magasinet Lager & Transport (LT) af 22. november 2006 hedder det bl.a.:

”Fagforbundet 3F varsler konflikt mod pakke- og distributionsselskabet DPD

...

fortæller forhandlingssekretær i 3Fs transportgruppe, Klaus Lorenzen.

...

Han er fortørnet over det lave lønniveau, mangelen på pension, der i branchen ligger i omegnen af 10,8 % og arbejdsforholdene i øvrigt, og 3F har varslet konflikt mod DPD, hvis ikke de sætter sig til forhandlingsbordet og får en overenskomst på plads.

Det blev forsøgt i juni, men forhandlingsmødet endte med, at DPD ikke ønskede at acceptere en overenskomst på niveau med resten af branchen.

- De blev jo ikke stillet overfor andre krav, end hvad andre i branchen betaler, så vi samlede tropperne over sommeren og har varslet konflikt. Vi venter dog med at lade konflikten gå i gang, til vi har fået Arbejdsrettens afgørelse, siger Klaus Lorenzen.

...

DPD har nemlig rejst en sag ved Arbejdsretten, fordi virksomheden ikke mener, konfliktvarslet er korrekt. DPD vil blandt andet have navnelister på de 3F-medlemmer, der arbejder i pakkevirksomheden, men det vil 3F ikke udlevere, især ikke efter de har fået meldinger om, at flere af de ansatte er blevet stillet overfor krav om, at de skifter fagforbund.

- Der er medlemmer af 3F, der er blevet truet med opsigelse, hvis ikke de skifter til Kristelig Fagforening. De er blevet kaldt ind én efter én, og derfor har vi ikke lyst til at fortælle, hvor mange eller hvem af vores medlemmer, der arbejder hos DPD, siger Klaus Lorenzen.

Kender kunderne

...

Kommer det til konflikt, forventer Klaus Lorenzen, at medarbejderne trækkes ud, og at DPDs samarbejdspartnere, blandt andre LO og de af virksomhedens kunder, som 3F kender til, bliver bedt om at sympatikonflikte.

...

DPDs direktør, Johan Staahl, var ikke tilfreds med 3F's oplæg til en overenskomst. Nu må han se frem til konflikt.

...

LT: Hvad håber I at opnå med at klage til Arbejdsretten?

Johan Staahl: At 3F skal overholde kravene i dansk arbejdsret. Efter dansk arbejdsret skal vi vide, hvem der vil gå i strejke og dermed forlade virksomheden. Det er alt, hvad vi har bedt om.

LT: Hvad vil det betyde for DPD, økonomisk og som arbejdsplads, hvis I ikke får medhold i Arbejdsretten.

Johan Staahl: Ikke noget. Men hvis 3F vil, kan 3F stadig etablere en konflikt. 3F skal bare overholde reglerne i dansk arbejdsret.

LT: Hvor vil I stå, hvis/når 3F går i gang med sin konflikt?

Johan Staahl: En strejke påvirker ikke driften i DPD. Vi finder det selvfølgelig beklageligt, hvis det kommer så vidt, når vi overvejende har glade og tilfredse medarbejdere. De kan ikke undgå at blive berørt af en konflikt, men det er 3Fs valg og ikke vores."

Forklaringer

Der er afgivet forklaringer af direktør Johan Ståhl, finansdirektør Frank Frøkiær, driftsdirektør Jacob Hjøllum Nielsen, DPD Denmark, Klaus Lorenzen, John Berg, Fagligt Fælles Forbund, og Emil Audunsson.

Johan Ståhl har forklaret bl.a., at han er direktør i DPD Denmark, hvor han har været ansat i 1½ år. Han har været 35 år inden for transportbranchen. Han har i 10 år drevet eget selskab, været administrerende direktør i flyselskabet Skyways, nordisk chef for TNT og fragtansvarlig for SAS Europe. Han har i Sverige været medlem af bestyrelsen for flybranchens arbejdsgiverforening.

DPD Denmark har 6 depoter i Danmark. Terminalmedarbejderne har op til 14 dages opsigelsesvarsel.

De fik den første invitation til forhandling i januar 2006, hvor 3F kontaktede Frank Frøkiær om indgåelse af overenskomst. Frank Frøkiær holdt et møde med 3F. Han selv blev informeret, om

hvad der var passeret på mødet. De begyndte ikke herefter at interessere sig for de ansattes organisationsforhold, og om deres medarbejdere var medlem af 3F.

Mødet den 20. juni 2006 deltog han selv i. 3F forelagde et forslag til overenskomst, der ikke var realistisk. Han opfattede forslaget, således han havde valget mellem strejke og blokade eller konkurs. Det var et valg mellem pest eller kolera. Han var klar over, at 3F havde mulighed for at varsle konflikt. Han kan ikke huske, at de talte herom på mødet, eller at 3F truede hermed. De talte kun om overenskomstkrevet. Heller ikke dette møde medførte nogen orientering af eller reaktioner i forhold til medarbejderne.

Da han modtog varslet af 3. oktober 2006, antog han, at 3F med konflikt mente strejke, da der ikke kan indledes blokade uden strejke. Ved en konflikt ville de ikke vide, hvem der var på arbejde. De ville ikke vide, hvad der ville ske. Det er vigtigt at vide, hvor mange, der bliver omfattet.

Han kan ikke genkende historierne om, at de skulle have været grove over for medarbejderne. De artikler, der har været skrevet, stemmer ikke overens med virkeligheden. Han har ikke til bladet Lager & Transport sagt, at strejken ikke ville påvirke DPD Denmark, men så vidt han ved, er der meget få medlemmer af 3F ansat, og derfor vil en strejke i og for sig ikke påvirke virksomheden. Blokade og sympatikonflikter vil påvirke DPD Denmarks drift. Han har ikke indkaldt til møde og truet medarbejderne med firing, hvis de strejkede, og han har ikke krævet, at de skulle overflyttes til Kristelig Fagbevægelse. Han ved ikke, hvilke medarbejdere, der er overflyttet dertil. Emil Audunsson har selv sagt sin stilling op.

Klaus Lorenzen har forklaret bl.a., at han er tidligere formand for Lager og Handel og nu forhandlingssekretær i 3F med overenskomster for lager og transport på godsterminaler som område. Der er udover DPD Denmark flere operatører på området, bl.a. TNT, DHL og UPS.

Han har siden 1987 afsendt konfliktvarsel uden navneliste. 3F vedlægger aldrig en navneliste til uorganiserede arbejdsgivere. Hvis der er medlemmer på virksomheden, iagttager 3F de individuelle opsigelsesvarsler ved at varsle konflikten med et varsel, som kan rumme det længste individuelle opsigelsesvarsel.

Han skrev i begyndelse af januar 2006 til DPD Denmark og anmodede om et møde, hvilket blev afvist. De afsendte første konfliktvarsel i februar 2006, og der blev aftalt et møde i slutningen af marts 2006. Mødet var ikke en forhandling, men var nærmere et informationsmøde om 3F's overenskomstkrav. Frank Frøkiær og en advokat deltog.

De blev efterfølgende kontaktet af advokat Christian Clasen, da virksomheden ville undgå, at der blev afsendt 2. konfliktvarsel. De aftalte, at der skulle holdes et møde den 20. juni 2006. På mødet blev overenskomstforslaget på ny gennemgået. Det blev også gennemgået, at 3F ville konflikte, hvis der ikke blev indgået overenskomst. Han informerede om, at de havde medlemmer på virksomheden, og at de ville trække medlemmerne ud, men det blev ikke beskrevet i detaljer. 2. konfliktvarsel blev først sendt 3. oktober 2006 på grund af sommeren og et langt internt forløb hos 3F.

Det er hans opfattelse, at konflikt er det samme som strejke, og det er det, der menes med varslet af 3. oktober 2006. Han overvejede, om der skulle vedlægges en navneliste, men han besluttede ikke at gøre det, fordi 3F's lokale afdeling havde orienteret om, at medlemmerne blev intimideret og chikaneret af virksomhedens ledelse. Medlemmerne havde fortalt, at de var blevet kontaktet på virksomheden om, at det ikke var en god idé at være medlem af 3F. Nogle var direkte blevet opfordret til at melde sig ud af 3F, garneret med en trussel om opsigelse. Han har også selv talt med medlemmer herom. Han mener på den baggrund, at der var en saglig grund til ikke at vedlægge en navneliste. Dette var afgørende og måtte i givet fald prøves i Arbejdsretten, hvilket også var baggrunden for hans korte svar af 5. oktober 2006.

Han havde den opfattelse, at de forstod hinanden, og hvad der var varslet. Det var hensigten, at de ville have trukket medlemmerne ud af virksomheden ved konfliktens ikrafttræden. Hvis der havde været vedlagt en navneliste, kunne virksomheden inden konfliktens ikrafttræden systematisk have tømt arbejdspladsen for medlemmer af 3F. Der havde ikke været noget problem i at oplyse antallet af medlemmer på virksomheden, men henset til oplysningerne om forholdene på virksomheden, havde de en ekstra grund til at anvende den standardformulering, som de altid har anvendt.

Op til den 23. oktober 2006 blev medlemmerne indkaldt til møder i afdelingerne enten telefonisk eller pr. brev. Han har ikke selv deltaget i medlemsmøderne. Normalt bliver der redegjort for, at en

konflikt medfører ophør hos arbejdsgiveren, således at ansættelsen standses, og at det normalt ved konfliktens ophør aftales, at de konfliktende medarbejdere får deres arbejde igen.

Frank Frøkiær har forklaret bl.a., at han har været finansdirektør i DPD Denmark i godt 10 år. Der har gennem årene været flere henvendelser med krav om overenskomst. Han har selv bl.a. deltaget i et møde i 1998-99 i Kolding, hvor der ikke blev opnået enighed. De fik en henvendelse på ny i januar 2006 og aftalte et møde i marts 2006. De havde forinden mødet modtaget 1. konfliktvarsel. Mødet havde informativ karakter, og de aftalte at mødes på et senere tidspunkt. Mødet gav ikke anledning til negative reaktioner over for medarbejderne, og kun direktøren blev informeret om, hvad der var passeret på mødet. På mødet i juni 2006 nævnte 3F, hvilke kampskridt de kunne anvende, men ikke i detaljer. Heller ikke det møde gav anledning til negative reaktioner over for medarbejderne. Han havde ikke nogen viden om, hvor mange medarbejdere der var medlemmer i 3F, og han har ikke kendskab til nogen udmeldelser af 3F.

Emil Audunsson har forklaret bl.a., at han har været ansat som lagermedarbejder hos DPD Denmark fra marts 2006 og 8 måneder frem. Det er ham, der har underskrevet den udaterede erklæring om årsagen til, at han valgte at forlade DPD.

Han fik en mandag at vide af en ved navn Nemo, at han havde til om fredagen til at vælge en anden fagforening. Han sagde så til sin teamchef Frank Juhl, at det måtte de ordne for ham, hvad Frank indvilligede i. Frank sagde, at han bare skulle vælge, hvor han ville meldes ind. Han valgte de kristelige, og Frank kom så med de udfyldte papirer. I de 14 dage op til hans opsigelse følte han sig utryk og valgte at sige op. Man begyndte at modarbejde og provokere ham.

Han er ikke blevet kontaktet af 3F om strejken eller indkaldt til møder i 3F, og han har ikke fulgt med i det faglige.

Jakob Hjøllum Nielsen har forklaret bl.a., at han er driftsdirektør i DPD Denmark. Han har været i virksomheden i 8 år. Han har tidligere kørt som vognmand og været lagermedarbejder. Hans ansvarsområde er den samlede drift i Danmark, herunder sorteringsterminalerne og indkøb af vognmænd. Der er flere mellemledere i virksomheden.

Han blev orienteret om mødet med 3F i foråret 2006, men det var kun direktionen, der fik besked. Der blev ikke sagt noget til medarbejderne, da det var strengt fortroligt. Han var med til mødet i juni 2006, hvor der også blev talt om kampskridt, men kun i meget brede termer. Debatten med 3F var ikke ny, og man ønskede ikke at opskræmme medarbejdere eller kunder.

Konfliktvarslet medførte ikke reaktioner eller repressalier i forhold til medarbejderne. Han havde en samtale med Narci for at finde ud af, hvor denne stod. Narci fortalte, at han ikke var informeret om, at strejken kunne sidestilles med opsigelse, og Narci havde ingen anelse om konsekvenserne. En medarbejder bør, når han træffer sin beslutning om at strejke, træffe den på et informeret grundlag. Han har ikke holdt møder med medarbejdere og forevist overflytningsblanketter, og andre i ledelsen har fået et pålæg om, at de ikke måtte influere herpå. Nogle medarbejdere har kollegialt drøftet det. Han har heller ikke meddelt nogen, at de ikke kunne vende tilbage til deres arbejde efter en strejke.

Han interesserer sig ikke for medarbejdernes faglige tilhørsforhold. Han var ked af at miste Emil Audunsson, da denne var en god medarbejder. Han var overrasket over Emils opsigelse. Emils nærmeste overordnede var en ved navn Tommy, der sidder på samme kontor som Frank Juhl. Frank er en funktionær, der er medlem af Kristelig Fagforening, og han er ikke en del af virksomhedens ledelse. Han vidste ikke, at Emil overflyttede sit medlemskab af 3F til Kristelig Fagforening. Nemo har arbejdet på lageret i 8 år og er en form for sjakbajs, der har det overordnede ansvar i terminalen.

John Berg har forklaret bl.a., at han er faglig sekretær i 3F's Kolding afdeling. De har en del medlemmer hos DPD Denmark. Emil Audunsson er ikke medlem af Kolding afdelingen. Sidst i august 2006 indkaldte han de medlemmer, der arbejdede på DPD, som de kendte til. Han kan trække medlemmerne i deres kartotek på en lokal kode. De blev først indkaldt fra mund til mund, men det sidste møde op til konflikten blev indkaldt skriftligt. De holdt møde ca. hver 14. dag fra september, og der var 3-10 deltagere med til hvert møde. De brugte møderne til at informere om udsigten til en overenskomst og om konsekvenserne ved en strejke. På møderne fortalte medarbejderne, at de enkeltvis blev kaldt ind til samtaler på virksomheden og udspurgt om deres faglige tilhørsforhold. De fik at vide, at de ikke kunne bruge 3F til noget, og at virksomheden helst så, at de blev overflyttet til Kristelig Fagforening. I modsat fald ville det få konsekvenser i forhold til deres ansættelsesforhold. Han interesserede sig ikke for hvem i ledelsen, der havde haft samtaler med medlemmerne. De så i afdelingen, at der skete udmeldelser. I perioden har de modtaget 5 anmodninger om overflytning.

Parternes argumenter

Klager har gjort gældende, at det ikke af konfliktvarslet af 3. oktober 2006 med den fornødne klarhed fremgår, at der vil blive etableret en strejke. Anvendelsen af begreberne ”konflikt og blokade” gør det ikke evident, at Fagligt Fælles Forbund havde i sinde at iværksætte strejke, og det blev heller ikke præciseret efter klagers telefax af 5. oktober 2006, hvor indklagede i det mindste kunne have oplyst antallet af medlemmer på virksomheden. Det bemærkes herved, at det ikke er lovligt kun at anvende blokade, når forbundet har medlemmer på virksomheden, som kan pålægges at gå i strejke.

Konfliktvarslet er ulovligt, da det ikke indeholder angivelse af, hvilke medarbejdere der vil gå i strejke, hvilket klager har ret til at vide, da de individuelle opsigelsesvarsler skal overholdes, og da klager skal kunne indrette sig på den forestående strejke. Klager har herved henvist til Arbejdsrettens dom af 1. august 2001 i sag 2001.367 (Arbejdsretligt Tidsskrift 2001, s. 68), Jens Kristiansen: Den Kollektive Arbejdsret (1. udg. 2004), s. 165 og 516ff., Ole Hasselbalch: Kollektiv Arbejdsret (2. udg. 1999), s. 94, og Per Jacobsen: Kollektiv Arbejdsret (5. udg. 1994), s. 316f.

Der foreligger ikke særlige omstændigheder, som kan begrunde en fravigelse af en fast arbejdsretlig praksis. Klager har alene krævet at få oplyst antallet og identiteten af medlemmer omfattet af strejkevarslet, og indklagedes postulater om forfølgning af medlemmer på virksomheden er udokumenterede og ikke underbygget af forklaringerne. Der har alene været tale om almindelig dialog medarbejderne imellem, som ledelsen ikke har blandet sig i. De af Emil Audunsson nævnte personer er ikke en del af ledelsen, og ledelsen kan ikke indestå for disse personers handlinger. Den angivne begrundelse for fravigelse af udgangspunktet skal ses i lyset af, at Fagligt Fælles Forbunds konfliktvarsler efter Klaus Lorenzens forklaring tilsyneladende aldrig ledsages af en navneliste.

Indklagede har gjort gældende, at konfliktvarselet er afgivet i god tid inden konfliktens iværksættelse uden angivelse af navne på forbundets medlemmer og både er tilstrækkelig klar og fuldt lovligt. Blokaden er et naturligt led i en strejke. Advokatens telefaxhenvendelse viser, at der ikke har været reel tvivl for virksomheden om, at varslet omfatter strejke. En lovlig konflikt kan ikke betinges af, at organisationen på forhånd kan redegøre for, hvilke medlemmer der aktuelt beskæftiges i den pågældende virksomhed. Konfliktretten er ikke betinget af, at forbundet har medlemmer be-

skæftiget på virksomheden, og forbundet har ikke generelt adgang til oplysninger om, hvilke personer der er ansat i en given virksomhed. Kravet om navneliste findes ikke, når der er overenskomstmæssige relationer mellem parterne, og der findes ikke særlige grunde for at have en anderledes retsstilling, hvor der ikke er overenskomst. Det må være tilstrækkeligt for konfliktens lovlighed, at alle de på virksomheden gældende opsigelsesvarsler kan rummes inden for konfliktvarslets længde, hvilket ubestridt er tilfældet.

Der er ikke støtte i praksis for, at arbejdsgiveren skal kunne indrette sig på, hvilke medarbejdere der er organiserede, og dermed hvor mange der går i strejke. Virksomhedens interesse i på forhånd at få kendskab til, hvilke ansatte der iværksætter strejker, må i en konfliktsituation vige for forbundets adgang til at benytte strejke som effektivt middel til at opnå overenskomst.

Indklagede har herved henvist til Arbejdsrettens dom af 19. januar 1993 i sag nr. 1992.306 (Arbejdsretligt Tidsskrift 1993, s. 95), Arbejdsrettens dom af 22. juni 1989 i sagerne nr. 1989.086 og 1989.118 (Arbejdsretligt Tidsskrift 1989, s. 136) og Per Jacobsen: Kollektiv Arbejdsret (5. udg. 1994), s. 324 og 336.

Klager har i øvrigt henvist til de konkrete omstændigheder i sagen og forklaringerne om aktiviteterne op til konflikten. Det ses, at en forhåndsangivelse af de ansattes organisationsmæssige tilhørsforhold svækker en i øvrigt lovlig konflikt ved, at medlemmerne udsættes for utilbørligt pres fra arbejdsgiveren.

Arbejdsrettens begrundelse og resultat

Ved brev af 3. oktober 2006 varslede Fagligt Fælles Forbund "konflikt og blokade" med ikrafttræden den 23. oktober 2006 ved normal arbejdstids begyndelse. Efter Johan Ståhls forklaring og DPD Denmarks telefax af 5. oktober 2006 sammenholdt med det forudgående forløb må det lægges til grund, at DPD Danmark har været klar over, at Fagligt Fælles Forbund bl.a. ville iværksætte en strejke. Derfor finder Arbejdsretten, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte varslet med henvisning til, at det ikke med den fornødne klarhed omfatter strejke.

Det er i Arbejdsrettens dom af 1. august 2001 i sag nr. 2001.367 (Arbejdsretligt Tidsskrift 2001, s. 68) fastslået, at et strejkevarsel for at være lovligt i en situation, hvor der ikke består overens-

komstmæssige relationer mellem vedkommende arbejdstagerorganisation og virksomheden, i overensstemmelse med sædvanlig arbejdsretlig praksis skal iværksættes ved opsigelse af de individuelle ansættelsesforhold med angivelse af navnene på de personer, der er omfattet af konfliktvarslet.

Efter bevisførelsen må det imidlertid lægges til grund, at en navneliste i den foreliggende sag ville være uden reel driftsmæssig betydning for DPD Denmark, og at Fagligt Fælles Forbund havde grund til at befrygte, at den kunne blive misbrugt i virksomheden til organisationsfjendtlig adfærd. Der kan på denne baggrund ikke stilles krav om, at det den 3. oktober 2006 afgivne varsel om strejke fra normal arbejdstids begyndelse den 23. oktober 2006 for at være lovligt skulle angive navnene på dem, som ville være omfattet.

På denne baggrund tager Arbejdsretten indklagedes påstand til følge.

Thi kendes for ret

Fagligt Fælles Forbund frifindes.

DPD Denmark A/S skal inden 14 dage betale 2.000 kr. i sagsomkostninger til Arbejdsretten.

Børge Dahl