

**Udskrift
af
Arbejdsrettens dom af 6. maj 2008**

i sag nr. A2007.648:

Landsorganisationen i Danmark
for

Dansk Funktionærforbund
(advokat Evelyn Jørgensen)

mod

Dansk Arbejdsgiverforening
for

HTS

Vagt- og Alarmbranchens Arbejdsgiverforening på egne vegne og
for

Group 4 Securitas A/S

og

Dansk Arbejdsgiverforening

for

HTS

for

Vagt og Alarmbranchens Arbejdsgiverforening
(advokat Jeanette Justesen)

Dommere: Henrik Marstrand Dahl, Børge Frederiksen, Poul Flemming Hansen, Erik Kjærgaard, Poul Monggaard, Jens Pors og Poul Sørensen (retsformand).

Denne sag vedrører, om Group 4 Securitas A/S (G4S) og/eller Vagt- og Alarmbranchens Arbejdsgiverforening (VABA) har udvist organisationsfjendtlig adfærd i forbindelse med nogle udtalelser fremsat af administrerende direktør i G4S og formand for VABA, Peter Boye Larsen, over for Dansk Funktionærforbunds medlemmer ansat i vagtbranchen.

Påstande

Klager, LO for Dansk Funktionærforbund, har nedlagt påstand om, at indklagede G4S skal betale en efter rettens skøn fastsat bod til Dansk Funktionærforbund, samt at indklagede VABA for overenskomstbrud skal betale en efter rettens skøn fastsat bod til Dansk Funktionærforbund.

De indklagede har påstået frifindelse.

Sagsfremstilling

I marts 2007 pågik der forhandlinger om fornyelse af overenskomsten for vagtfunktionærer og vagtassistenter. Parterne kunne ikke nå til enighed, og forligsmanden fremkom med et mæglingforslag, der skulle til afstemning i april 2007. I den forbindelse udsendte Vagt- og Sikkerhedsfunktionærernes Landssammenslutning (VSL) en stemmeseddel til brug for afstemning om forligsmandens mæglingforslag. I fremsendelsesbrevet anførtes bl.a.:

"På trods af intense forhandlinger, har det desværre ikke været muligt at indgå forlig om overenskomstfornyelsen med din arbejdsgiver, da din virksomhed ikke reelt har ønsket at forhandle de krav, som er fremkommet fra medlemmerne. Din virksomhed har ikke engang ønsket at indgå et forlig i lighed med det foreliggende forlig på transportområdet.

...

Mæglingforslaget indeholder efter vores mening, ikke de forbedringer som gør, at vores branche bliver mere attraktiv som arbejdsplads.

Det er nu op til dig at bruge din stemmeret. Vagt- og Sikkerhedsfunktionærernes Landssammenslutnings forretningsud-

valg og tillidsrepræsentanterne skal anbefale dig at stemme

NEJ

til mæglingsforslaget."

Den 14. april 2007 udsendte Peter Boye Larsen, adm. direktør i G4S og formand for VABA, en mail til en række modtagere – herunder HTS' sekretariat og ledende med-arbejdere i andre vagtselskaber, bl.a. flere modtagere med mailadressen @dansikring – hvori han meddelte, at han som reaktion på fremsendelsesbrevet fra VSL havde kontaktet formanden for VSL, John Dybart, og sagt, at det i brevet anførte ikke var i overensstemmelse med sandheden, da VABA havde tilkendegivet, at man var indstillet på at tage transportforliget som udgangspunkt for forhandlingerne, og da VSL ikke havde udvist den forhandlingsvilje, man gav udtryk for i brevet. Som afslutning anførtes:

"Jeg har bedt John om at tænke over det til på mandag, hvor vi taler sammen igen. Jeg har foreslået, at VSL udarbejder en berigtigelse af disse urigtigheder i et brev til alle medlemmer. I modsat fald har jeg til hensigt at udarbejde et brev, som jeg vil udsende til samtlige vores medarbejdere omfattet af vagt- og vagtassistentoverenskomsten, hvor jeg giver vores (korrekte) version af forløbet. Dette brev vil jeg sende til jer.

Jeg hører gerne jeres eventuelle kommentarer"

I nyhedsbrevet "Vagtnyt", som udsendes til ansatte i G4S, var der herefter i april 2007 trykt et indlæg af Peter Boye Larsen under overskriften "Overenskomstfornyelsen for vagtfunktionærer og vagtassistenter". I indlægget er bl.a. anført:

"VSL har til sine medlemmer udsendt et brev, der beskriver forløbet af overenskomstforhandlingerne. Som formand for VABA og deltager i overenskomstforhandlingerne er jeg nødt til at kommentere VSL's brev på to punkter:

"På trods af intense forhandlinger"

VSL rejste meget hurtigt nogle helt urealistiske og ultimative krav, som vi fra arbejdsgiverside ingen mulighed havde for at imødekomme. Efter ganske få timers forhandlinger måtte mæglingsmanden konstatere, at de ultimative krav fra VSL gjorde, at der ikke var grundlag for yderligere forhandlinger.

For os der deltog fra arbejdsgiverside er der ingen tvivl om, at målet for VSL's forhandlere lige fra starten var, at det skulle ende med et sammenbrud.

"Din virksomhed har ikke engang ønsket at indgå et forlig i lighed med det foreliggende forlig på transportområdet"

Dette er decideret usandt. VABA's forhandlere tilkendegav allerede fra de første forhandlingsmøder, at vi var indstillet på at forhandle om en "oversættelse" af forliget på transportområdet. På stort set alle andre normalønsområder er det lykkedes at nå til enighed, ved seriøst og konstruktivt at tage elementerne i transportforliget, og tilpasse det til de konkrete områder. Det var denne proces, som VSL ikke ønskede at medvirke til.

Konsekvenser

Ved at vælge at stille urealistiske og ultimative krav er vi desværre havnet i en situation, hvor hverken arbejdstagere eller arbejdsgivere fik mulighed for at få indflydelse på den nye overenskomst. Begge parter havde ønsker til ændringer, og på en række områder er jeg ikke i tvivl om, at vi kunne have nået hinanden.

...

Konklusion

Som bestyrelsesmedlem i HTS havde jeg fornøjelsen af at deltage i de meget langstrakte forhandlinger på transportområdet. Jeg har også fulgt flere af de andre forhandlinger tæt. I langt de fleste tilfælde har vi mødt arbejdstagerrepræsentanter, der havde store krav og forventninger, men som også havde en oprigtig interesse i at nå et resultat. Der har også i brede kredse i LO-familien været tilfredshed med forligene, der giver en markant højere lønfremgang end i overenskomstfornyelsen i 2004.

Det var derfor en meget frustrerende oplevelse, at møde nogle forhandlere fra VSL, som reelt ikke ønskede at finde en løsning."

Med en mail af 17. april 2007 videresendte SRC-chef Johnny Hey, G4S, Peter Boye Larsens indlæg til "alle vagtassistenter på SRC og AUC", der er divisioner i G4S, som ikke får Vagtnyt.

Fra arbejdstagerside rejste man en klage over G4S, og sagen blev behandlet på et fællesmøde den 27. april 2007, uden at parterne nåede til enighed.

Forklaringer

John Dybart har forklaret, at han er formand for VSL. Peter Boye Larsen kom til ham og sagde, at det, der var anført i

skrivelsen vedlagt stemmesedlen, som VSL havde sendt ud til sine medlemmer, var forkert. Boye Larsen var af den opfattelse, at arbejdsgiver-siden havde tilbudt et forlig svarende til transportforliget, hvilket Dybart var uenig i. Boye Larsen ønskede en berigtigelse, men Dybart mente ikke, der var noget at berigtige. Boye Larsen oplyste, at han overvejede at sende et brev til VSL's medlemmer. Dybart svarede, at det ville han opfatte som et brud på Hovedaftalen, og han ville i givet fald indberette det til hovedforbundet.

Dansikrings direktør har oplyst, at Peter Boye Larsen havde bedt ham og andre medlemsvirksomheder i VABA om at sende kopi af indlægget i Vagtnyt til alle medarbejderne. Han mener, at Boye Larsens indlæg på den måde er nået ud til 90 % af medarbejderne i branchen.

Lars Ritz har forklaret, at han er fællestillidsmand i Dansikring A/S. En kopi af Peter Boye Larsens indlæg i Vagtnyt nr. 4 blev sendt ud til medarbejderne i Dansikring sammen med deres lønsedler.

Henrik Uldal har forklaret, at han er ansat som advokat i HTS, der har VABA som medlemsorganisation, og at han er leder af VABA's sekretariat. Han deltog i overenskomst-forhandlingerne i foråret 2007. Der blev indkaldt til forhandlinger i forligsinstitutionen i slutningen af marts 2007. Arbejdsgiversiden tilkendegav, at man var indstillet på at kalkere transportforliget, som er et normallønsforlig indgået for HTS' område, over til vagtområdet. Under forhandlingerne i forligsinstitutionen i slutningen af marts 2007 måtte forligsmanden imidlertid opgive at få parterne til at nå til enighed, og forhandlingerne ophørte dermed. Da Boye Larsen så det brev, som VSL sendte til sine medlemmer sammen med stemmesedlen, fik det ham til at udsende mailen af 14. april 2007. De personer, der er anført som modtagere, er primært dem, der deltog i forhandlingsudvalgene. Mailen er ikke sendt til alle VABA's medlemmer. Når Boye Larsen skrev i mailen, at han havde til hensigt at udsende et brev med den korrekte version af forløbet til "samtlige vores medarbejdere omfattet af vagt- og vagtassistentoverenskomsten", mente han de medarbejdere, han var direktør for i G4S. Boye Larsen opfattede det, VSL havde anført, som et direkte angreb på ham som direktør for G4S, og det var medvirkende til, at han reagerede. Vidnet var ikke dengang bekendt med, at Boye Larsens indlæg i Vagtnyt blev sendt til andre VABA-medlemsvirksomheder, herunder Dansikring.

Boye Larsen meddelte VABA's sekretariat, at han ville bringe et indlæg i Vagtnyt, og han sendte indlægget til sekretariatets bemærkninger, inden det blev bragt i Vagtnyt. Vidnet har telefonisk drøftet indlægget med Boye Larsen. Indlægget har ikke været drøftet i VABA's bestyrelse.

Procedure

Klager har til støtte for sin påstand gjort gældende, at de indklagede ved Peter Boye Larsens mail af 17. april 2007 og hans udtalelser i Vagtnyt har gjort sig skyldig i en utidig og overenskomststridig indblanding i en igangværende afstemning blandt forbundets medlemmer om mæglingforslaget. Ved udtalelserne om forhandlingsforløbet og forbundets forhandleres rolle heri er der tillige tale om en organisations-fjendtlig handling i strid med Hovedaftalens § 1, idet udtalelserne er egnede til at undergrave medlemmernes tillid til organisationen og til at fremkalde utilfredshed med Dansk Funktionærforbund og VSL. Der er tale om et angreb på forhandlerens duelighed, idet det påstås, at forhandlerne manglede forhandlingsvilje, og at de ikke varetog medlemmernes interesser. Boye Larsens udtalelser er stilet og kommunikeret direkte til forbundets medlemmer med henblik på at påvirke afstemningen. Udtalelserne går klart ud over, hvad der kan begrundes i faglige motiver, eller i de bemærkninger, der var fremsat i VSL's fremsendelsesbrev.

Peter Boye Larsen har ikke kun udtalt sig som direktør i G4S, men i lige så høj grad som formand for VABA. Han indleder således indlægget i Vagtnyt med "Som formand for VABA...". Han har derfor i G4S' nyhedsbrev tillige udtalt sig på vegne VABA og dermed med ansvar for VABA.

Det er en bodsskærpende omstændighed, at Peter Boye Larsen har foranlediget udtalelserne videresendt ikke alene til alle G4S' egne medarbejdere, men til samtlige VABA's medlemsvirksomheder, bl.a. Dansikring, med henblik på videre-sendelse til disses medarbejdere. Der henvises herved til hans telefonsamtale med John Dybart og hans mail af 14. april 2007 samt det forhold, at udtalelserne er blevet udbredt til medarbejderne i de to største vagtselskaber, G4S og Dansikring.

Indklagede har til støtte for sin påstand gjort gældende, at de omhandlede udtalelser ikke er organisationsfjendtlige handlinger omfattet af Hovedaftalens § 1. Udtalelserne er alene foranlediget af VSL's kommentarer om forhandlingsresultatet i brevet, der var vedlagt stemmesedlen, og Boye Larsen forsøgte først at opnå en mindelig løsning med formanden for VSL. Boye Larsen anså VSL's oplysninger for klart urigtige, og i en så-dan situation må en arbejdsgiver være berettiget til at ytre sig om sin opfattelse af forløbet. Udtalelserne i Vagtnyt udstillede ikke organisationens forhandlere, men var blot en beskrivelse af, hvordan Boye Larsen havde oplevet situationen. Der er tale om proportionale udtalelser. Parterne var reelt lige gode om det, og det var VSL, der lagde for med at referere fra overenskomstforhandlingerne. Boye Larsens udtalelser var ikke rettet mod VSL som organisation, men var udelukkende en reaktion på de forkerte oplysninger, VSL havde fremsat. Derfor forfulgte Boye Larsen med sit indlæg faglige motiver, og hans udtalelser er ikke udtryk for indblanding i medarbejdernes organisationsforhold.

Boye Larsen udtalte sig i øvrigt ikke på VABA's vegne og med ansvar for VABA, men på egne og G4S's vegne. Når Boye Larsen i mailen af 14. april 2007 skrev, at han ville udarbejde et brev, som han ville udsende til "samtlige vores medarbejdere", var det en henvisning til medarbejderne i G4S. Når han i indlægget nævnte, at han var formand for VABA, var det kun for at begrunde, hvorfor han kunne udtale sig om overenskomstforløbet. Boye Larsen inddrog ikke VABA, men orienterede blot i mailen om, hvad han agtede at gøre, ligesom indlægget ikke inden udsendelsen blev drøftet i VABA's bestyrelse.

VABA er ikke ansvarlig for, at Dansikring valgte at rundsende indlægget til sine medarbejdere.

Arbejdsrettens begrundelse og resultat:

Peter Boye Larsens udtalelser har ikke blot karakter af et dementi i forhold til de udtalelser, VSL fremkom med i det brev, der var vedlagt stemmesedlen om mæglingsforslaget, men udtalelserne indeholder tillige et angreb på modpartens forhandlere. Det anføres således, at "målet for VSL's forhandlere lige fra starten var, at det skulle ende med et sammenbrud", og at forhandlerne fra VSL "reelt ikke ønskede at finde en løsning", ligesom det ligger i udtalelserne, at VSL's forhandlere i modsætning til de andre arbejdstagerrepræsentanter på HTS' forhandlingsområde ikke arbejdede seriøst og konstruktivt under overenskomstforhandlingerne og ikke udviste interesse i at nå et resultat. På den baggrund må Boye Larsens udtalelser anses at kunne undergrave modpartens forhandleres autoritet, og der er dermed tale om en organisationsfjendtlig handling, jf. Hovedaftalens § 1.

Peter Boye Larsen har i indlægget i Vagtnyt anført, at han udtaler sig som formand for VABA. Han har endvidere sendt indlægget til VABA's sekretariat til bemærkninger før udsendelsen i Vagtnyt. Ved mailen af 14. april 2007 havde Boye Larsen endvidere varslet sit indlæg udsendt til andre virksomheder i branchen, herunder Dansikring, der sammen med G4S er de mest betydende virksomheder i branchen. Efter bevisførelsen er det herefter ubetænkeligt at lægge til grund, at Peter Boye Larsen med sit indlæg i Vagtnyt har udtalt sig både som administrerende direktør i G4S og som formand for VABA. Både G4S og VABA er dermed ansvarlige for overtrædelsen af Hovedaftalens § 1, og klagers påstande tages derfor til følge.

Efter en samlet vurdering af baggrunden for udtalelserne og disses indhold findes bodsbeløbene passende at kunne fastsættes til 50.000 kr. for G4S og til 100.000 kr. for VABA.

Thi kendes for ret:

Group 4 Securitas A/S skal til Dansk Funktionærforbund betale en bod på 50.000 kr. Vagt- og Alarmbranchens Arbejdsgiverforening skal til Dansk Funktionærforbund betale en bod på 100.000 kr.

De indklagede skal betale 2.000 kr. i sagsomkostninger til Arbejdsretten.

De anførte beløb skal betales inden 14 dage.

Poul Sørensen