

Arbejdsrettens dom af 16. september 2008

i sag nr. A2005.220:

Landsorganisationen i Danmark

for

Forbundet Træ-Industri-Byg i Danmark

(adv. Steven Vallik)

mod

Helge Rasmussen & Søn v/ Peter Rasmussen

Anders Borks Vej 18

9000 Aalborg

(adv. Kristian Højgaard Madsen)

Dommere: Børge Dahl (formand), Lene Pagter Kristensen (næstformand) og Poul Søgaard (næstformand).

Spørgsmål om genoptagelse af en sag, hvori der er afsagt udeblivelsesdom, uden at betingelserne herfor har været opfyldt, og hvori der efter genoptagelse uden forkyndelse af mødetidspunkt er tillagt manglende fremmøde udeblivelsesvirkning, så udeblivelsesdommen står ved magt.

Påstande

Indklagede, Helge Rasmussen & Søn ved Peter Rasmussen, har anmodet om, at sagen genoptages.

Klager, LO for Forbundet Træ-Industri-Byg, har protesteret herimod.

Sagsfremstilling

Med klageskrift af 15. marts 2005 påstod LO for Forbundet Træ-Industri-Byg (LO) Helge Rasmussen & Søn ved Peter Rasmussen (Helge Rasmussen & Søn) dømt til at betale en bod for overenskomstbrud og brud på de fagretlige regler, efterbetaling af 24.104,47 kr. i mang-

lende løn, sygeløn m.m. samt pensionsbidrag og godtgørelse for manglende ansættelsesbevis, alt vedrørende en tidligere ansat, Abdullahi Yussuf Ali.

Helge Rasmussen & Søn var ikke medlem af en arbejdsgiverorganisation, men havde ved en tiltrædelsesoverenskomst af 25. november 1996 forpligtet sig til at overholde gældende overenskomst.

I maj 2005 modtog Arbejdsretten svarskrift, hvori Helge Rasmussen & Søn påstod frifindelse og bl.a. anførte, at der var udleveret ansættelsesbevis, at der var sket betaling af sygeløn, og at man utallige gange havde forsøgt at frasige sig overenskomsten.

Efterfølgende blev der afgivet replik af 21. juni 2005 og duplik af 14. august 2005.

Med brev af 17. august 2005 indkaldte Arbejdsretten til et forberedende retsmøde den 4. oktober 2005. Den 3. oktober 2005 meldte Peter Rasmussen (Helge Rasmussen & Søn) afbud pga. sygdom.

Mødet blev omberammet til den 15. november 2005. I brevet herom er datoen fejlagtigt anført til den 17. august 2005. Med fax af 15. november 2005 meldte Peter Rasmussen afbud under henvisning til helbredsmæssige problemer og anmodede om udsættelse til begyndelsen af foråret.

Arbejdsretten modtog efterfølgende lægeerklæring af 5. december 2005 vedrørende Peter Rasmussen. Retten indkaldte på dette grundlag til et nyt retsmøde i sagen den 11. april 2006.

Ved retsmødet den 11. april 2006 gav begge parter møde, og sagen blev udsat til den 31. maj 2006 med henblik på afgørelse efter arbejdsretslovens § 16, stk. 3.

Med fax af 30. maj 2006 meldte Peter Rasmussen afbud under henvisning til sygdom hos et vidne, han havde begæret ført.

Sagen blev omberammet til den 19. september 2006.

LO anmodede om en hurtigere berømmelse, og retsmødet blev herefter omberammet til den 22. juni 2006.

Af retsbogen af 22. juni 2006 fremgår, at ingen mødte for LO, mens Peter Rasmussen mødte for Helge Rasmussen & Søn sammen med et vidne. Endvidere fremgår, at LO kort før retsmødet telefonisk havde meddelt, at Forbundet Træ-Industri-Byg og klagerens vidne som følge af en fejl ikke var blevet indkaldt. Det fremgår endvidere af retsbogen, at sekretariatslederen i den anledning bestemte, at klager skulle betale 5.067 kr. til Helge Rasmussen & Søn for deres omkostninger ved forgæves fremmøde. Nogen frist herfor er ikke angivet.

LO krævede herefter sine udgifter ved tidligere forgæves fremmøder i Arbejdsretten erstattet af Helge Rasmussen & Søn. Dernæst anmodede Helge Rasmussen & Søn i et brev af 29. august 2006 Arbejdsretten om "at kræve pengene ind for mig." Denne henvendelse ses ikke at være besvaret af Arbejdsretten, men i Arbejdsrettens brev af 22. september 2006 til parterne hedder det bl.a.:

"De indkaldes herved til forberedende retsmøde onsdag den 8. november 2006 kl. 10.30 med henblik på overladelse af sagens afgørelse og sagsomkostningsspørgsmålet til sekretariatslederen, jf. arbejdsretslovens § 16, stk. 3."

Det fremgår af stævningsmandspåtegningen, at indkaldelsen er forkyndt for Helge Rasmussen & Søn ved Peter Rasmussen den 2. november 2006. Det fremgår af indkaldelsen, at fristen for forkyndelse var 7 dage.

Peter Rasmussen, der er bosiddende i Aalborg, svarede på indkaldelsen ved brev af 6. november 2006, hvori det hedder:

"Jeg kan ikke på nogen måde komme til København onsdag den 8/11-06, med så kort varsel. Fik indkaldelsen torsdag, 2/11-06. Må samtidig gøre opmærksom på, at jeg finder det mærkværdigt, at Arbejdsretten ikke har reageret på min skrivelse ang. farcen sidste gang."

Peter Rasmussen sendte samme dag sålydende mail til Arbejdsretten:

”Hvis I ikke forstår det, så er det her et lille firma, jeg har 2 ansatte og er i gang med flere stykker arbejde, som skal være færdigt. Sidst men ikke mindst så skal jeg være til stede på nuværende tidspunkt i firmaet.

Samtidig vil jeg ikke på nogen måde acceptere jeres københavneri. Tænk på hvor meget til grin vi var sidste gang og intet har Arbejdsretten foretaget sig. Prøv da for fanden at udvis lidt respekt.”

Af retsbogen af 8. november 2006 fremgår, at LO var mødt. Endvidere er anført, at Helge Rasmussen & Søn ikke var mødt trods lovlig indkaldelse. Der afsagdes herefter udeblivelsesdom.

Ved udeblivelsesdommen af 8. november 2006 idømtes Helge Rasmussen & Søn en bod på 45.000 kr., heri medregnet det påståede beløb vedrørende efterbetaling af løn m.m., samt betaling af en godtgørelse på 10.000 kr. vedr. manglende ansættelsesbevis. Helge Rasmussen & Søn blev endvidere dømt til at betale 9.737 kr. i sagsomkostninger til klageren. Der er i dommen intet anført om de sagsomkostninger, som klager tidligere var blevet pålagt at betale til Helge Rasmussen & Søn.

Helge Rasmussen & Søn protesterede ved mail af 15. november 2006 fra Peter Rasmussen, hvori det bl.a. hedder:

”Jeg kan ikke på nogen måde acceptere den dom, der er faldet. Jeg må bede om at sagen bliver genoptaget og jeg vil samtidig tage kontakt med en advokat. Jeg havde helt klart meldt afbud. Mener heller ikke at indkaldelsen er rettidig. Det er meget ubegribeligt at retten ikke svarer på mine breve og opfører sig så partisk i sagen...”

Denne mail blev besvaret ved Arbejdsrettens mail af 16. november 2006, hvori det meddeltes, at Arbejdsretten havde genoptaget sagen.

Den 29. november 2006 blev Helge Rasmussen & Søn meddelt en frist på 14 dage til indgivelse af svarskrift.

Efter en fristforlængelse indgav advokat Kristian Højgaard Madsen på vegne Helge Rasmussen & Søn et foreløbigt svarskrift den 22. december 2006. Hovedsynspunktet i svarskriftet var, at Helge Rasmussen & Søn opsagde overenskomsten allerede i 1997, men at klager desuagtet først havde registreret overenskomsten som opsagt til udløb 1. juli 2004.

LO indgav et supplerende processkrift af 7. februar 2007, hvori det blev gjort gældende, at virksomheden ikke på noget tidspunkt havde etableret frigørelseskonflikt, og at tiltrædelsesoverenskomst og overenskomst fortsat var gældende, da virksomheden i oktober 2003 meddelte, at den ønskede at opsiges overenskomsten.

Ved brev af 1. maj 2007 indkaldte Arbejdsretten til et forberedende retsmøde den 7. august 2007. Der blev ikke i brevet sat nogen frister for yderligere processkrifter, og det blev ikke angivet, hvad der skulle ske på mødet.

LO anmodede ved brev af 25. maj 2007 Helge Rasmussen & Søn om at afgive et endeligt svarskrift inden mødet den 7. august 2007 og anmodede derudover Helge Rasmussen & Søn om at tilkendegive, om man var indstillet på at overlade sagens afgørelse til retsformanden efter arbejdsretslovens § 16, stk. 3.

Helge Rasmussen & Søn ved advokat Kristian Højgaard Madsen indgav den 6. august 2007 endeligt svarskrift af 16. juli 2007. Hovedsynspunktet om, at overenskomsten var opsagt, fastholdtes, men såfremt Arbejdsretten måtte finde, at overenskomsten var gældende, accepterede Helge Rasmussen & Søn en række punkter vedrørende efterbetaling. Det blev endvidere gjort gældende, at ansættelsesbevis var udleveret til klagers medlem.

I brev af 6. august 2007 fra indklagedes advokat, advokat Kristian Højgaard Madsen, til Arbejdsretten hedder det bl.a.:

”Det er aftalt, at samme [LO’s advokat] giver møde på det forberedende retsmøde berammet til i morgen den 7. august kl. 14.30, også på mine vegne, og anmoder om at sagen berammes til endelig retsmøde.
Fra min side bliver der tale om en partsforklaring og en kort vidneforklaring.”

I retsbogen for den 7. august 2007 hedder det bl.a.:

”Sagen udsat på, at klager afleverer replik senest den 4. september samt på, at sagen **den 18. september 2007 kl. 16** overlades til afgørelse ved sekretariatslederen, jf. arbejdsretslovens § 16, stk. 3.”

Retsmødet den 18. september 2007 blev imidlertid aflyst. Det hedder herom i LO's mail af 18. september 2007 sendt kl. 13.29:

”Forbundet er forhindret i at give møde i denne sag på grund af kongres. Jeg skylder et afsluttende processkrift, der netop er afsendt. Det er derfor aftalt med advokaten, at jeg møder for begge i dag og begærer sagen udsat på indklagedes afsluttende processkrift til næste gang og afgørelse ved retsformanden.”

I retsbogen for den 18. september 2007 er herefter tilføjet følgende:

”Sagen udsat på indklagedes afgivelse af afsluttende processkrift samt på nyt retsmøde **den 1. november 2007 kl. 10.00** med henblik på overladelse af sagens afgørelse ved retsformanden.”

Der blev afgivet afsluttende processkrift fra LO den 19. september 2007, bl.a. med bemærkninger vedrørende efterbetaling af pension og sygeløn.

Af retsbogen af 1. november 2007 kl. 10.20 fremgår, at Helge Rasmussen & Søn ikke gav møde men telefonisk havde anmodet om udsættelse. Af retsbogen fremgår derefter:

”Sekretariatslederen bemærkede, at advokat Kristian Højgaard Madsen telefonisk havde oplyst, at han intet havde modtaget fra Arbejdsretten siden retsbogen af 7. august 2007 og således ikke var bekendt med, at sagen på et møde den 18. september 2007, hvor klager mødte for ham, var omberammet til afgørelse i dag. Han havde hverken taget kontakt til klageren eller retten for at få oplyst, hvad der var sket på mødet den 18. september. Det fremgår af rettens journalsystem, at retsbogen for sidstnævnte møde er mailet til klager den 20. september. Samme dag er retsbog uden følgeskrivelse sendt til advokaten med almindelig post.

Klageren krævede sagen afgjort og protesterede mod en anmodning om udsættelse fra advokat Højgaard Madsen.

Sekretariatslederen fandt ikke grundlag for at udsætte sagen, der har verseret ved Arbejdsretten siden den 15. marts 2005 og tidligere er afgjort ved udeblivelsesdom af 8. november 2006.

Klageren nedlagde påstand som i klageskriftet.”

Efter gengivelsen af klagers medlem forklaring og et vidnes forklaring fortsættes:

”Sekretariatslederen afviste genoptagelse af sagen, således at udeblivelsesdommen af 8. november 2006 står ved magt.

Han bemærkede, at de 5.067,20 kr. retten den 22. januar 2006 pålagde klageren at betale i sagsomkostninger til indklagede vil kunne modregnes i domsbeløbet.”

Ved breve af 1. november 2007 og 30. november 2007 har advokat Højgaard Madsen fastholdt, at han ikke har modtaget indkaldelse til retsmødet den 1. november 2007 og ikke var bekendt med retsmødet.

Arbejdsrettens sekretariat har den 24. januar 2008 oplyst, at retsbogen af 18. september 2008 ikke er sendt til advokat Højgaard Madsen pr. mail, men alene til LO, og at det er almindelig praksis, når en part ikke er repræsenteret af en organisation, at retsbøger til parten sendes pr. post. Brevet med retsbogen af 18. september 2007 er ikke kommet retur.

Sekretariatslederen har med fremsendelsesskrivelse af 7. januar 2008 henholdt sig til den trufne afgørelse.

Parternes argumentation

Helge Rasmussen & Søn har til støtte for begæringen om genoptagelse af sagen henvist til arbejdsretslovens § 20, stk. 2, nr. 2 og 3. Det er anført, at indklagedes advokat, advokat Kristian Højgaard Madsen, ikke har modtaget indkaldelse til retsmødet den 1. november 2007 og ikke var bekendt med berammelsen af det pågældende retsmøde. Da sagen i retsmødet den 7. august 2007 blev udsat på replik, og da replikken ikke fremlagdes i retsmødet den 18. september 2007, havde advokaten kun grund til at antage, at sagen var udsat på replik.

LO har anført, at sagen allerede er trukket i langdrag til ulempe for det medlem, sagen angår, at det har formodningen mod sig, at indklagedes advokat ikke har modtaget retsbogsudskrift af 18. september 2007, og at der ikke er grund til at antage, at en genoptagelse vil føre til et andet resultat.

Arbejdsrettens begrundelse og resultat

Indkaldelsen af Helge Rasmussen & Søn til retsmødet den 8. november 2006 var ikke forkyndt rettidigt, og det var derfor med urette, at virksomhedens manglende fremmøde resulter-

rede i, at der den 8. november 2006 blev afsagt udeblivelsesdom i sagen. Selv om virksomheden efter sagens genoptagelse måtte udeblive fra senere retsmøder, bør dette derfor ikke medføre, at der i medfør af arbejdsretslovens § 20, stk. 1, jf. retsplejelovens § 367, stk.2, træffes afgørelse om, at udeblivelsesdommen af 8. november 2006 skal stå ved magt.

Beslutningen om retsmødet den 1. november 2007 blev forkyndt i retsmødet den 18. september 2007, hvor LO gav møde for begge parter. Det er imidlertid ikke godtgjort – og heller ikke gjort gældende – at LO gav sin modpart underretning om, hvad der var passeret i retsmødet. Under disse omstændigheder kan beslutningen ikke anses for at være forkyndt for Helge Rasmussen & Søn i medfør af retsplejelovens § 162, stk. 1. Arbejdsrettens sekretariat har oplyst, at en udskrift af retsbogen af 18. september 2007 er blevet sendt til Helge Rasmussen & Søns advokat, såfremt sekretariatets normale praksis er blevet fulgt, men da advokaten har fastholdt, at han ikke har modtaget en sådan udskrift, er det endvidere ikke godtgjort, at der på anden måde skulle være sket forkyndelse over for Helge Rasmussen & Søn af indkaldelsen til retsmødet den 1. november 2007. Det var derfor også med urette, at sekretariatslederen under retsmødet den 1. november 2007 tillagde Helge Rasmussen & Søns manglende fremmøde udeblivelsesvirkning.

Det følger af det anførte, at det – af flere grunde – er med urette, at der den 1. november 2007 er truffet afgørelse om, at udeblivelsesdommen af 8. november 2006 skal stå ved magt.

Arbejdsretten finder herefter, at betingelserne for genoptagelse af sagen er til stede, jf. herved arbejdsretslovens § 20, stk. 1, sammenholdt med retsplejelovens § 399.

Thi kendes for ret:

Arbejdsrettens beslutning om afvisning af sagens genoptagelse af 1. november 2007 ophæves, og sagen genoptages til fornyet behandling.

Børge Dahl