



**Udskrift
af
Arbejdsrettens dom af 30. juni 2009**

i sag nr.: A2008.571

Landsorganisationen i Danmark

for

Fagligt Fælles Forbund

(advokat Leo Lybæk Hansen)

mod

Dansk Arbejdsgiverforening

for

Danske Mediers Arbejdsgiverforening

for

Dansk Avis Omdeling A/S

Niels Finsensvej 11

7100 Vejle

(advokat Tine B. Skyum)

Dommere: Ulrik Jørgensen, Erik Kjærgaard, Henrik Lind, Knud Erik Linius, Poul Monggaard, Jens Pors og Niels Waage (retsformand)

Sagen drejer sig om, hvorvidt selskabet Dansk Avis Omdeling A/S har udstedt mangelfulde ansættelsesbeviser til forbundets medlem A, samt om Dansk Avis Omdeling A/S har overholdt budoverenskomstens bestemmelser om arbejdstid og udbetaling af mindsteløn.



Påstande

Klager, Landsorganisationen for Danmark for Fagligt Fælles Forbund, har påstået Dansk Avis Omdeling A/S tilpligtet at betale 14.268,65 kr. samt en godtgørelse for meget mangelfuldt ansættelsesbevis til A med tillæg af sædvanlig procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldstid, til betaling sker.

Klager har endvidere nedlagt påstand om, at Dansk Avis Omdeling A/S tilpligtes til 3F at betale en efter Arbejdsrettens skøn fastsat bod.

Indklagede, Dansk Arbejdsgiverforening for Danske Mediers Arbejdsgiverforening for Dansk Avis Omdeling A/S, har påstået frifindelse. Indklagede har – uden præjudice for fremtidige sager - ikke villet protestere imod, at Arbejdsretten i nærværende sag tager spørgsmålet om godtgørelse for mangelfulde ansættelsesbeviser under påkendelse.

Sagsfremstilling

Med henblik på rekruttering af arbejdskraft rejste en repræsentant for Dansk Avis Omdeling A/S D medio november 2007 til Rumænien sammen med en repræsentant for Bladkompagniet A/S E. I Rumænien arrangerede rekrutteringsbureauet B&B Professionals et rekrutteringsmøde for personer, der var interesseret i at arbejde som avisomdeler i Danmark. Både D og E deltog i mødet.

Af en stillingsannonce ”Newspaper Carrier in Denmark”, der blev anvendt i dette rekrutteringsarbejde, fremgår bl.a., at arbejdstiden ville afhænge af distributøren, men at den ville udgøre mindst 30 timer og typisk op til 37 timer pr. uge, og at man som hovedregel skulle arbejde 6 dage om ugen. Det fremgår endvidere, at arbejdsskemaet kunne variere, men at arbejdet som regel ville starte mellem kl. 23.00 og 01.00 og slutte mellem kl. 6.00 og 9.00. Desuden fremgår det, at man en af de første dage efter ansættelsen ville modtage en ansættelseskontrakt fra sin arbejdsgiver.

I en artikel ”Video: Avis lovede høj løn og masser af timer” af 20. juni 2008 optrykt i Fagbladet 3F, gennemgås en video optaget fra jobsamtalerne i Rumænien, og i artiklen hedder det bl.a.:



”På videoen fra jobsamtalerne i Rumænien siger avisfirmaernes danske repræsentanter blandt andet følgende til de kommende avisbude, der er mødt frem hos jobbureauet ”B&B Professionals”:

”Vi garanterer mindst 30 timer. Men I vil nok komme til at arbejde 37 til 40 timer om ugen.”

”Arbejdstiden starter ca. ved midnat og varer til klokken 6:30.”

”I kommer til at tjene mindst cirka 1.200 euro (9.000 kroner) om måneden efter skat og udgifter til husleje og budcykel.”

”Lønnen er 137 kroner (18 euro) i timen i København og 118 (15,5 euro) kroner i timen i Jylland”

De kommende bude får dog også at vide, at der er tale om hårdt, ensomt natarbejde. Og at man kan tjene flere penge, jo hurtigere man arbejder”

A blev i Rumænien den 29. november 2007 tilbudt ansættelse i Dansk Avis Omdeling A/S. Af et dokument ”Joboffer”, som er underskrevet af D (Dansk Avis Omdeling A/S), E (Bladkompagniet) og en repræsentant for B&B Professionals samt af A, fremgår bl.a., at arbejdstiden er 30-37 timer pr. uge, og at arbejdet lønnes stykvis med en normal løn og i henhold til kollektiv overenskomst på 105 kr. Dokumentet indeholder såvel en engelsk tekst som en rumænsk oversættelse af teksten.

Der er fremlagt et udateret dokument ”Work Contract”. Dokumentet indeholder en rumænsk og en engelsk tekst, som afsluttes hver med en underskrift fra ”E”. De to underskrifter fremtræder fuldstændigt identiske, og Dansk Avis Omdeling A/S er anført som arbejdsgiver, idet dokumentet umiddelbart under underskrifterne ”E” er forsynet med stempler med teksten ”Bladkompagniet Islevdalsvej 205 2610 Rødovre, Telefon 70 20 72 25”. Dokumentet er også påført A’s underskrift under henholdsvis den rumænske og den engelske tekst. Om løn og arbejdstid fremgår det af dokumentet, at der hver den 1. i måneden udbetales en timeløn på 105 DKK for ugentligt 40 timer og 5/6 dage om ugen. Det fremgår endvidere, at der efter dansk lov skal holdes mindst en fridag.



Den 4. december 2007 ankom A til Danmark, og han påbegyndte arbejdet den 7. december 2007. Den 6. december 2007 underskrev han en kontrakt "Employment Contract for Newspaper Carriers". Kontrakten indeholder et udfyldt skema vedrørende distriktets nummer og navn, de ugedage, hvor der skal ske levering, og lønnen pr. leveret avis. Ej heller kontraktens felter vedrørende mødetidspunkt og avisernes leveringstidspunkt er udfyldt.

I brev af 6. december 2007 adresseret til "Kære Avisbud" og med overskriften "Klarmelding/mødetid" findes følgende skema over, hvornår man som bud senest skal klarmelde sig henholdsvis mandag-fredag og lørdag-søndag alt efter, hvor mange distrikter man leverer til:

Antal Distrikter	Mandag – fredag	Lørdag – Søndag
1	05:45	07:15
2	05:15	06:45
3	04:45	06:15
4	04:15	05:45
5	03:45	05:15
6	03:15	04:45
7	02:45	04:15
8	02:15	03:45
9	01:45	03:15
10	01:15	02:45

I februar 2008 modtog alle avisomdelere i Dansk Avis Omdeling A/S – herunder A – en ny kontrakt: "Ansættelsesbevis for omdelere", sammen med en genpart, der skulle underskrives og returneres til arbejdsgiveren samt et brev, der orienterede om de nye kontrakter.

Ansættelseskontrakten angives at bestå af en hoveddel og et tillæg, og det er anført, at disse skal opfattes som et samlet dokument. Ifølge hoveddelen kan avisomdeleren i tillægget hente oplysninger om seneste mødetidspunkt samt om distriktsbetalingen, der varierer med antal af avisantal og antal dele, aviserne leveres i. Endvidere fremgår det af hoveddelen, at oplysninger om udregningen af det enkelte distrikts aflønning kan ses på internettet, hvor man



som indgang skal benytte sit medarbejdersnummer, som også fremgår af tillægget. Det oplyses endvidere, at der vil blive udstedt et nyt tillæg ved eventuelle ændringer af distrikter.

Det til hoveddelen vedlagte ”Tillæg til ansættelsesbevis” består af en række udskrifter. For hvert distrikt, omdeleren leverer til, udarbejdes én udskrift, og hver udskrift indeholder felter til udfyldning vedrørende oplysninger om hovedomdelersnummer, klarmeldingstid, seneste mødetid, mødested, eventuel ventetidsbetaling, og hvilke ugedage der i det pågældende distrikt skal leveres aviser. Endvidere indeholder udskriften felter vedrørende stykprisen pr. avis/magasin m.v. samt felter vedrørende distriktstillæg og afløsertillæg. Lønnen er i den enkelte udskrift også opgjort som en samlet sum for det pågældende antal aviser, der skal leveres i distriktet. I nogle af udskrifterne er seneste mødetidspunkt angivet til kl. 04.15 på hverdage og kl. 06.15 på søndage. I andre udskrifter står disse felter tomme.

A tilbagesendte ikke i første omgang genparten i underskrevet stand, og han modtog derfor en ny kontrakt, som var gældende fra 14. april 2008.

A skulle møde til avisomdeling på Depotet Rosenvangs Allé 52, Viby, hvor C var depotleder. En mail af 22. april 2008 fra C til D indeholder bl. a. følgende:

”Han er begyndt at komme ned på depotet kl. 01.55-02.00 jeg har sagt at det vil jeg ikke ha da der ikke er så meget plads men han siger at han skal begynde kl 02.00 ellers kan han ikke nå det, og at firmaet skal betale ham fra kl 02.00, jeg har sagt at det skal han nok ikke lige regne med”

I april 2008 havde A henvendt sig til Dansk Avis Omdeling A/S vedrørende sin løn. I den forbindelse sendte direktør i Dansk Avis Omdeling A/S, John Rommedahl, den 27. maj 2008 følgende mail til Knud Åge Rasmussen, 3F:

”Vi har nu vendt hvert et bilag for en minutiøs opgørelse af A og B’s løn.

Opgørelsen er indsat nedenfor.

Resultatet er, at A og B har fået udbetalt henholdsvis Kr. 83,50 og Kr. 1.337,20 for meget. Årsagen til at de har fået for meget, skal findes i at vi med rund hånd har betalt når de har henvendt sig for at få efterreguleringer. En praksis vi har ført for at være imødekommende og forkorte sagsbehandlingstiden.

I nogle tilfælde har vi registreret, at et andet bud har gået turen – men selv hvis vi også betaler A og B for disse ture, så er saldoen i DAO’s favør.



Vi har også set, at A i nogle tilfælde gør krav på løn, som vi har udbetalt til B, og hvor vi har noteret at hun har omdelt distriktet. Vi vil naturligvis gerne flytte lønnen til A for disse dage, hvis nogen har interesse i det.

Vi har ikke tænkt os af egen drift at forfølge sagen yderligere – men er selvfølgelig åbne for en drøftelse og en gennemgang af sagen, hvis ikke I mener at sagen er afsluttet.”

I juni 2008 mistede Dansk Avis Omdeling A/S gadeomdelingen af gratisavisen ”24 timer”. Dette førte til, at Dansk Avis Omdelings aftaler om gadeomdeling indgået med avisomdelere, herunder bl.a. med A, blev opsagt. I den forbindelse indgik Dansk Avis Omdeling A/S den 10. juli 2008 følgende fratrædelsesaftale med A:

”Efter gensidig aftale havde du sidste arbejdsdag søndag, den 29. juni 2008.

I forbindelse med din fratræden er det aftalt, at du modtager fratrædelsesgodtgørelse for ni uger, i alt kr. 29.214,-

Tilgodehavende løn for perioden 16. juni til 29. juni 2008 samt fratrædelsesgodtgørelse i henhold til ovenstående vil blive udbetalt til din lønkonto 9872-0004817451, når vi har modtaget denne aftale retur fra dig i underskrevet stand.

Specifikation vedr. tilgodehavende løn er vedlagt.

Alle udleverede effekter tilhørende Dansk Avis Omdeling afleveres snarest muligt til budleder G.

Denne aftale er til fuld og endelig afgørelse af ethvert mellemværende mellem A og Dansk Avis Omdeling A/S. Aftalen danner ingen præjudice.”

Til aftalen, som er underskrevet i både en dansk og engelsk version, var vedlagt en specifikation over den endelige lønafregning, hvoraf fremgår, at fratrædelsesgodtgørelsen svarer til løn for ni uger á 30 timer til 108,20 kr. i timen.

A optog en samtale fra mødet den 10. juli 2008, hvor fratrædelsesaftalen blev indgået, på bånd. Af en udskrift af båndoptagelsen fremgår bl.a. følgende:

”...

Længere seance hvor B [A's kæreste, der også var ansat som avisomdeler i Dansk Avis Omdeling A/S] og A taler sammen på Rumænsk om indholdet – især sidste afsnit.



- A: B's papir
Kan du forklare hvad det betyder.
- DAO: Jeg ved hvad det betyder. Det betyder at det er den sidste aftale vi laver og det kan ikke ændres.
- A: Hvad kan ikke ændres?
- DAO: Det betyder at hvis jeg finder ud af at du har fået for mange penge – kan jeg ikke tage dem tilbage.
- A: Jeg syntes du skal at vi i øjeblikket har jeg denne kontrakt på 40 timer og det er ikke mit problem mere. Måske vil 3F kæmpe for den rettighed (sag)
- DAO: Ja det er rigtigt – og hvis de finder ud af noget andet i retten er det en anden sag.
- A: Måske vil de starte sagen i retten og vil ske retfærdig etc. Jeg ønsker ikke at skal forstås således at jeg underskriver og er enig – og derefter ligeglad med hvad der sker – hvis du vinder – tillykke. Hvis fagforeningen vinder.

Båndet løber ud.”

3F har til brug for sagen udarbejdet en specifikation over A's efterbetalingskrav. Heraf fremgår, at A i perioden 7. december 2007 til 15. marts 2008 ifølge hans oplysninger til forbundet arbejdede fra 02.00 til 06.30 alle nætter, han omdelte aviser, og at han omdelte gratisaviser ud om eftermiddagen. Han har ifølge opgørelsen i alt arbejdet 436,5 timer ved natomdeling og 183 timer ved uddeling af gratisaviser, hvilket efter opgørelsen giver et samlet lønkrav på 65.513,40. kr. Den faktisk udbetalte løn for samme periode er opgjort samlet til 52.859,45 kr., og efterbetalingskravet tillagt særlig opsparing på 0,5 % og feriepenge på 12 % er herefter opgjort til 14.298,65 kr.

Af en i sagen fremlagt plan for levering af aviser til omlæssepladser (depoter) med henblik på ompakning og omdeling fremgår, at JP/Jyllandsposten blev leveret kl. 02.26 i hverdagene til depotet på Rosenvangs Allé 52, Viby.

Af en af Dansk Avis Omdeling A/S udarbejdet rapport vedrørende kontrolmåling af A's distrikter for perioden 7. december 2007 til 15. marts 2008 fremgår, at den beregnede overenskomstsmæssige minimums timeløn for de pågældende distrikter i prøveturene sammenlagt har været på 17.749,04 kr., og at prøvegangstiden har været på 10.083,58



minutter (ca. 168 timer). Af rapporten fremgår endvidere, at der til A for perioden var udbetalt 32.538,95 kr., således at differencen udgjorde 14.789,91 kr.

Af ”Budoverenskomst mellem Fagligt Fælles Forbund og Danske Mediers Arbejdsgiverforening – 2007-2010” (budoverenskomsten) fremgår bl.a.:

”§ 2. Arbejdstid

Den ugentlige normale effektive arbejdstid udgør højst 37 timer.

§ 3. Løn

Stk. 1. Beregningssystemer

Budene aflønnes i henhold til de for den enkelte virksomhed gældende beregningssystemer.

Stk. 2. Mindestbetaling

Budene sikres en gennemsnitlig mindestbetaling pr. time på kr. 86,76 alle dage (pr. 1. marts 2008 kr. 89,25, pr. 1. marts 2009 kr. 91,75).

For arbejde, der af arbejdsgiveren er fastsat til at starte i tidsrummet kl. 23.00 – 06.00, skal der ud over mindestbetalingen sikres et gennemsnitligt genetillæg pr. time på kr. 18,40 (pr. 1. marts 2008 kr. 18,95 og pr. 1. marts 2009 kr. 19,50) også for arbejde, der først slutter efter kl. 06.00.

...

Stk. 3. Indsigt i lønberegningen

Ved sin ansættelse skal det enkelte bud skriftligt have oplyst, hvorledes den enkelte tur er beregnet. Det samme gælder, hvis budet senere, f.eks. i forbindelse med nye ture, fremsætter ønske herom.

Såfremt der opstår tvivl om en lønberegning for et bud, som ikke kan afklares på virksomheden, og der ikke er valgt en tillidsrepræsentant, kan den lokale 3F-afdeling rette en direkte telefonisk forespørgsel til den enkelte virksomhed om den tekniske beregning af den pågældendes løn. Henvendelse skal besvares hurtigst muligt og senest inden 14 kalenderdage.”

Det er for Arbejdsretten oplyst, at der er indgivet politianmeldelse mod indklagede for brud på bekendtgørelsen om hvileperiode og fridøgn.

Forklaringer

A har forklaret, at han blev ansat i Dansk Avis Omdeling A/S i starten af december 2007 og stoppede i slutningen af juni 2008.



Han har underskrevet dokumentet "Job Offer" af 29. november 2007 samt "Work Contract" af 5. december 2007. Han har også set beskrivelsen "Newspaper Carrier in Denmark". I Rumænien var der interviews én dag, og den næste dag blev alle dokumenter og rejsebeviser underskrevet samtidig med, at der skete betaling af bl.a. rejse til Danmark. Han har aldrig mødt E fra Bladkompagniet. Den eneste dansker, han talte med i Rumænien, var H.

Vidnet ankom til Danmark den 4. december 2007, hvor han blev hentet på stationen af F, som skulle være hans daglige leder. Dagen efter – den 5. december 2007 – underskrev han "Employment Contract for Newspaper Carriers". Vidnet gjorde i den forbindelse selv opmærksom på, at han allerede havde skrevet under på én kontrakt, men fik at vide, at sådan var proceduren. Han fik også at vide, at de nærmere detaljer vedrørende arbejdsopgaverne ville blive oplyst senere.

Den senere kontrakt "Ansættelsesbevis for omdelere", som er gældende fra 14. april 2008, modtog vidnet første gang med posten i februar 2008, men han skrev den ikke under. Kontrakten var på dansk, og han forstod derfor intet af indholdet. Han har også modtaget tillæggene til kontrakten, hvoraf fremgår de nærmere detaljer for hans arbejde. Tillæggene viser dog kun hans faste ruter – ikke, hvilke aviser han omdeler. Vidnet omdelte en række dagblade samt gratisavisen "24-timer", og han havde i gennemsnit ca. 4-5 faste distrikter. De senere tillæg, hvori man havde tilføjet tidspunkt for "seneste mødetid", har han også modtaget. Hver gang der skete den mindste ændring i et distrikt, fik han et helt nyt sæt tillæg, men han forstod ikke indholdet heraf, fordi de var på dansk. Eksempelvis forstod han ikke, at der var angivet en stykpris-betaling pr. avis, når det fremgik af kontrakten, at han var timelønnet. Vidnet var ikke ved ansættelsen blevet informeret om, at timelønssatsen alene var en garanti for en mindsteløn.

Han omdelte "24-timer" alle hverdage fra 10. december 2007 og frem til 3. april 2008, hvilket også fremgår af den kalender, han har udfyldt, og som er fremlagt for retten. Det tog ham ca. tre timer at omdele bladet. Derudover havde han sine faste ruter som natarbejde, hvor han mødte ind ca. kl. 02.00 om natten og var færdig kl. ca. 06.30. Sluttidspunktet varierede alt efter hvilke distrikter, der var tale om, og alt efter, om han fik afløserruter. Han kunne derfor blive færdig hurtigere, men det kunne også tage længere tid. Det var både i weekender og på hverdage, at arbejdstiden varierede meget. Vidnet arbejdede med sine faste ruter alle ugens syv dage, og depotlederen – C – var der, når han mødte om morgenen. Der var ingen, der havde fortalt ham, hvornår han tidligst måtte møde, men han vidste, at aviserne ankom ca. kl.



02.00. JyllandsPosten og Politiken ankom faktisk tidligere, og han gik derfor typisk i gang med at omdele de aviser først. Derefter kom han tilbage og hentede resten. På den måde blev arbejdet også nemmere, idet der var færre aviser i vognen, ligesom det også gav mening at møde tidligere for med det samme at få gjort sig klart, hvilken rute man skulle ud på. Vidnet kendte sine faste ruter, men nogle gange fik han også afløserruter, som han ikke altid kendte i forvejen. Dem kunne man så hurtigt blive briefet om, når man mødte tidligt. Ud over hans 4-5 faste distrikter afløste han også kolleger på andre distrikter ved sygdom mv. Man blev honoreret for afløserruterne med månedslønnen måneden efter. Det skete dog ofte, at antallet af styk-pris for aviserne ikke passede med de ruter, man havde gennemført.

Vidnet har bekræftet sin underskrift på fratrædelsesaftalen af 10. juli 2008. Han forstår, taler og læser engelsk rimelig godt. Vidnet forstod dog ikke det juridiske i de sidste to linier om, at aftalen skulle være til fuld og endelig afgørelse. Han kontaktede derfor sin daglige leder, som henviste ham til at tage en snak med 3F. Det var ikke vidnets opfattelse, at han ved sin underskrift afskar sig selv fra at gøre det krav gældende, som er omfattet af denne arbejdsretssag. Vidnet optog samtalen på mødet, hvor fratrædelsesaftalen blev underskrevet, og det er hans opfattelse, at det også fremgår af udskriften af samtalen, at det ikke var sagen for Arbejdsretten, man afsluttede med fratrædelsesaftalen. Dette var også baggrunden for, at han gentagne gange spurgte ind til sagen hos sin daglige leder. Beløbet på 29.214 kr., som blev aftalt ved fratrædelsesaftalen, opfattede han alene som en godtgørelse for, at man stoppede ansættelsesforholdet. Vidnet fik ved indgåelsen af aftalen at vide, at kontrakten ikke havde noget at gøre med de tidligere problemer – dvs. dem, der vedrører sagen for Arbejdsretten.

Knud Åge Rasmussen har forklaret, at han er næstformand i 3F Transport Logistik og Byg og dækker overenskomstområdet. Om budoverenskomsten har vidnet forklaret, at denne blev indgået i 1999. Overenskomstens § 2 om, at man ugentlig højst må arbejde 37 timer uden overtidsbetaling, udgjorde på daværende tidspunkt ikke et problem, fordi man endnu ikke havde fået gratisaviser. Med bestemmelsen i § 3, stk. 1, forsøgte man at tage højde for de forskellige firmaers beregningsmetoder, idet man med stk. 2 samtidig indførte en mindsteløn inklusiv nattillæg for alt arbejde, der udføres tidligere end kl. 06.00 om morgenen. Oplysningspligten i stk. 3 er i den forbindelse en særdeles væsentlig bestemmelse, fordi man har at gøre med en overenskomst, der både søger at tage højde for de enkelte arbejdsgivers forskellige beregningsmetoder og samtidig stiller krav om en mindstebetaling. Stk. 3 giver



arbejdstageren ret til indsigt i sin lønberegning og derved mulighed for at beregne, om arbejdsgiveren nu også opfylder bestemmelsen i stk. 2 om mindsteløn.

3F fik i den konkrete sag først forelagt A's "Work Contract", som indeholder den overenskomststridige bestemmelse om en 40-timers arbejdsuge, jf. § 2. Man fik også forelagt "Employment Contract for Newspaper Carriers", der indeholder et opsigelsesvarsel på 30 dage hvilket tillige er overenskomststridigt, jf. § 5. På 3F's opfordring udarbejdede A en opgørelse af sin arbejdstid, som han sendte til vidnet. Vidnet opgjorde herefter det beløb, A som minimum skulle være betalt, når man lægger til grund, at han har arbejdet samtlige ugens syv dage fra kl. 02.00 til 06.30 samt i hverdagene har arbejdet tre timer om dagen med omdeling af gratisavisen "24-timer". Denne beregning førte til det samlede krav om efterbetaling på 14.298,65 kr., og vidnets faktiske opgørelser og beregninger viser, at A har arbejdet over 40 timer om ugen.

C har forklaret, at hun har været natbudleder for A, som altid var der som én af de første, når hun mødte ind om morgenen kl. 02.00. Nogen gange kørte de også sammen på arbejdet. Han hjalp med at tælle aviserne op og bære dem ud. Hvis nogen var syge, overtog han desuden deres ruter. Når Jyllands Posten og Politiken kom, gik han først ud med disse aviser og kom så tilbage efter resten. Der var ikke pålagt en særlig fremgangsmåde for arbejdet, og man kunne derfor selv tilrettelægge arbejdet. Efter vidnets opfattelse giver det fint mening at omdele først et dagblad og bagefter tage resten, idet vognen bliver nemmere at slæbe rundt. Vidnet kan ikke udtale sig om, hvornår A blev færdig, idet man går direkte hjem, når sidste avis er afleveret. Der kunne også være dage, hvor hun ringede til ham, efter at han ellers var taget hjem, fordi der var kommet en afløseroute. Så kom han tilbage igen.

Angående hendes mail til D af 22. april 2008 om problemerne med A har vidnet forklaret, at hun og A på det tidspunkt ikke rigtig var på talefod.

Hans Peter Nissen har forklaret, at han er koncern logistikdirektør i JP/Politikens Hus, som ejer 50 % af Dansk Avis Omdeling A/S. Den anden halvdel ejes af Syddanske Medier A/S. Virksomheden blev etableret i 2007 efter en fusion. De to blades omdelingssystemer kørte i starten parallelt med hinanden, hvilket betød, at et bud omdelte JyllandsPosten og Politiken, mens et andet bud omdelte de øvrige aviser. I sommeren 2007 kørte man systemerne sammen og nedsatte i efteråret 2007 en "task force", der skulle rette op på de ansættelses- og arbejdsretlige spørgsmål. Den ved fusionen skete sammenlægning mellem de to systemer var



ikke gået som den skulle, og man var derfor nødt til at rette op på eksempelvis avisbudenenes ansættelseskontrakter, herunder ændring af varslingsregler m.v.

I november 2007 tog repræsentanter for Dansk Avis Omdeling A/S med Bladkompagniet til Rumænien for at ”screene” ansøgere og finde egnede kandidater til avisomdeler-jobs. Det tidligere rekrutteringsfirma havde ikke gjort det særlig godt, fordi man ikke havde givet ansøgerne den information, de havde brug for, ligesom man ikke havde forventningsafstemt jobbet indhold med dem. Det ligger Dansk Avis Omdeling meget på sinde at få tilfredse avisbude. Dansk Avis Omdeling ville derfor gerne selv fortælle ansøgerne i Rumænien, hvad jobbet egentlig gik ud på. Ansøgere, der ved screeningen blev fundet egnede, fik udleveret et underskrevet ”Job Offer”, som var et bevis for dem på, at de ville få ansættelse i Danmark, når de kom hertil. Det er imidlertid først i Danmark, man får det egentlige ansættelsesbevis, og kontrakten ”Employment Contract for Newspaper Carriers” fandtes både på engelsk og dansk. Af hensyn til de rumænske tilflyttere skulle den danske del af ansættelsesproceduren gå stærkt for, at de kunne få deres sygesikringsbeviser mv. Rumænerne fik derfor med det samme udleveret et foreløbigt dokument med et blankt skema, så den pågældende kunne gå til myndighederne og få de nødvendige dokumenter m.v. Det var meningen, at ansættelsesbeviset dernæst på et senere tidspunkt blev færdigudfyldt med angivelse af distrikter, mødetider og aviser. Dette er beklageligvis ikke sket i A’s tilfælde. Ansættelseskontrakten med skemaet fungerede dog også som tastebevis for virksomheden, og A’s oplysninger er derfor lagt ind i systemet, idet han ellers slet ikke ville kunne oprettes. Det er derfor blot et spørgsmål om, at de tilsvarende oplysninger ikke også er ført manuelt ind i skemaet i A’s kontrakt. At han har modtaget oplysningerne, kan man også se af brevet af 6. december 2007 som udleveres til alle avisbude. Heraf fremgår reglerne for klarmelding af distrikter samt mødetider alt efter det antal distrikter, man har fået.

Dansk Avis Omdeling lavede senere om på ansættelsessystemet, således at oplysningerne nu tastes ind med det samme, og at alle distriktsoplysninger fremgår af tillæg til ansættelseskontrakten. Alle avisbude fik et brev i februar 2008 om de nye ansættelseskontrakter. Af hensyn til den i virksomheden gældende 30 dages opsigelsesvarsel, der skyldtes en gammel lokalaftale, som en af ejerne havde lavet med SID, blev buddene opsagt med et 30 dages varsel og genansat med de nye ansættelseskontrakter. Man sendte derfor brevene ud allerede i februar 2008, og A har fået sit den 11. februar 2008. Hvis ikke et avisbud svarede på brevet og sendte virksomheden en underskrevet genpart, sendte man en



rykker i marts 2008 med en ny gyldighedsdato for ansættelseskontrakten. Dette er baggrunden for, at A's nye ansættelseskontrakt først er gældende fra 14. april 2008.

Til de nye ansættelseskontrakter hørte en række tillægsdokumenter, hvoraf alle detaljerne for arbejdet fremgik, herunder mødetider mv. Alle de bude, der ikke kunne tale dansk, fik en engelsk oversættelse af kontrakten, idet tillæggene dog ikke kunne oversættes. Man sendte derfor sammen med det danske tillæg en på engelsk udskrevet skabelon, og buddet kunne herefter selv regne indholdet af de enkelte felter ud. Skete der blot en enkelt ændring i eksempelvis et distrikt, var proceduren den, at man fik et helt nyt sæt tillæg. Det nye system skulle give mere overskuelige lønsedler, der i hoveddokumentet blot angiver lønnen. Man kan så i tillægget se en fuldstændig beregning af styk-prisen. Det er vidnets opfattelse, at de nye ansættelsesbeviser opfylder budoverenskomstens bestemmelser. Ansættelseskontrakten består således af en hoveddel og et tillæg, som sammenlagt skal læses som et dokument, og man vil uanset ikke kunne udlede den nøjagtige arbejdstid, idet der er tale om akkordarbejde. Den i tillægget angivne seneste mødetid betyder blot, at man senest skal være mødt der.

Det er vidnets opfattelse, at man ikke kan medregne afløserruter i beregningen af antal timer brugt, idet de ligger ud over de faste ruter og derfor er selvvalgte. Muligheden for afløserruter kan i øvrigt i sig selv motivere til at møde tidligt.

Dansk Avis Omdeling fik oven på omlægningen i 2007 ca. 30 sager, men alle sager er nu løst. Derudover har der været et par sager, der har tilknytning til rekrutteringen af den rumænske arbejdskraft. Disse sager vedrører alle mangelfuld udfyldelse af ansættelseskontrakterne eller manglende udbetaling af afløserdistrikter. Vidnet kender ikke det nøjagtige antal af disse sager.

E har forklaret, at hun er tidligere HR-koordinator i Bladkompagniet. Vidnet var med på turen til Rumænien i 2007. Det var hende, der havde skaffet kontakten til det rumænske rekrutteringsbureau B&B Professionals. Baggrunden for, at man valgte Rumænien var, at Bladkompagniet havde været i andre europæiske lande og der "tømt" markedet for egnede kandidater. Med på turen var også D fra Dansk Avis Omdeling samt journalist H fra DR. H var med, fordi hun ville lave et dokumentarprogram. De tog af sted den 11. november 2007, og var væk i fire dage. Derefter var D og hun selv nødt til at tage hjem, selvom de på det tidspunkt ikke havde samlet nok potentielle kandidater. Blandt andet levede mange ansøgere ikke op til kravet om rimelige engelskkundskaber. Hun aftalte med H, som de havde haft et



godt samarbejde med, at H kunne forestå den videre screening af kandidater sammen med rekrutteringsbureauet. Hverken vidnet eller D talte med A i den tid, de var der, og den eneste dansker, A talte med i Rumænien, var derfor H. Vidnet er dog helt sikker på, at H har udleveret det materiale, hun skulle og har sikret sig, at ansøgerne har fået de oplysninger, de skulle have. De rumænske ansøgere har blandt andet fået udleveret papiret "Newspaper Carrier in Denmark", som vidnet har forfattet. Om underskriften på dokumentet "Job Offer" har vidnet bekræftet, at det er hendes underskrift. Det er imidlertid ikke hende, der har skrevet under på dokumentet "Work Contract". Hun ved ikke, hvordan hendes underskrift er kommet til at figurere på dette dokument, men gætter på, at det er det rumænske rekrutteringsbureau, som har taget en kopi af hendes underskrift på "Job Offer" og derefter sat den ind i dokumentet "Work Contract". Vidnet ved heller ikke, hvorfra rekrutteringsbureauet har oplysningen i dokumentet om en 40 dages arbejdsuge eller lønnen på 105 kr., men gætter her på, at det er taget fra noget, hun har sagt mundtligt under sine præsentationer. Vidnet har i den forbindelse vedstået citatet fra hendes præsentationer i artiklen "Video: Avisfirma lovede høj løn og masser af timer", herunder at hun har udtalt, at man fik 118 kroner i timen. Hun mener dog, at tallet må bero på en oprindelig regnefejl fra hendes side ved omregningen til Euro.

Vidnet har yderligere forklaret, at der ankom ca. 120 rumænere til Bladkompagniet, og hun mener, der kom et tilsvarende antal til Dansk Avis Omdeling.

D har forklaret, at hun er distributionsleder i Dansk Avis Omdeling. Hun startede oprindeligt i JP Distribution i 1998, og har siddet i sin nuværende stilling siden 2007. Hun har primært med de udenlandske avisbude at gøre, idet hun bl.a. er involveret i rekrutteringen heraf og i fordelingen af budene på de forskellige distrikter. Vidnet er også løbende involveret i eventuelle konflikter, der måtte opstå mellem budene og de daglige ledere. Udgangspunktet er, at budene skal gå til deres daglige leder først, men at sagen derefter kan forelægges hende.

Vidnet var med på turen til Rumænien i november 2007. Der skete ingen ansættelser på disse ture. Der var alene tale om en "screening" for at finde egnede kandidater, ligesom man også gerne ville gøre opmærksom på jobbet indhold med henblik på at søge at få afstemt ansøgernes forventninger. Det i sagen fremlagte "Job Offer", der udleveredes til egnede kandidater, udgjorde en garanti for, at kandidaten ville få ansættelse i virksomheden, når han kom til Danmark. Ved ankomsten skulle dokumentet blot præsenteres for vidnet, som herefter iværksatte den egentlige ansættelse. Vidnet talte ikke selv med A i Rumænien, men hun ville også have godkendt ham allerede på baggrund af hans gode engelskkundskaber. A ankom til



Danmark den 4. december 2007 kl. 23.00 og blev hentet på stationen af F, som skulle være A's daglige leder. Vidnet selv mødte først A dagen efter, hvor han fik udleveret en ansættelseskontrakt, anvist sit arbejde og fik en orientering ud fra distriktslisterne om indholdet af arbejdet. A fik tillige udleveret et kort over ruterne. Det var den daglige leder, der forestod orienteringen om arbejdets indhold, og lederen oplyste i den forbindelse A om arbejdstiderne. A har i sin ansættelsesperiode haft 3-4 distrikter samt et antal afløserruter.

C er depotassistent. Hun skal modtage aviser, tælle dem, lægge dem i bunker samt fordele dem mellem budene. Hun skal endvidere finde ledige bude til afløserruterne, men har ikke noget ledelsesansvar overfor budene.

I marts 2008 blev vidnet kontaktet af A, fordi han tilsyneladende manglede at få løn for nogle afløserruter. Virksomheden gennemgik derfor lønsedler og ruter og fandt frem til, at A skulle efterbetales 810 kr., hvilket beløb blev betalt sammen med marts-lønnen. Vidnet har ikke i øvrigt været inddraget i ansættelsesretlige spørgsmål vedrørende A. Mailen fra C har vidnet opfattet som et udtryk for en utilfredshed og uoverensstemmelse mellem den nye daglige leder G, C og A. Vidnet fik senere at vide, at C havde smidt A ud af depotet, fordi han gik i vejen og intet havde med depotarbejdet at gøre. Hun har fra G fået oplyst, at aviserne, som A skulle omdele, først ville være klar omkring kl. 03.00. A havde derfor ikke noget at gøre på depotet inden.

Christian Roland har forklaret, at han er distributionsdirektør i Dansk Avis Omdeling, og at han blev ansat den 1. november 2007. Han er derfor startet efter, at man nedsatte den af Hans Peter Nissen omtalte "task force", der skulle rydde op i omdelingen. Det var vidnet, der traf beslutning om at sende medarbejdere af sted til Rumænien den 11. november 2007. Projektet førte til, at man ved nytårsskiftet havde fået ansat ca. 130 rumænere.

Vidnet blev involveret i konflikten mellem C og A, fordi den skabte problemer og derfor nåede op til hans niveau. Som han forstod det, havde der i starten været en fin dialog mellem C og A. Det var først senere, at det begyndte at knirke mellem dem, og på det tidspunkt, hvor han blev involveret, havde forholdet udviklet sig til, at man vist også skubbede lidt til hinanden. C og A's forklaringer omkring, hvordan tingene foregår ved modtagelse og optælling af aviser på depotet stemmer i øvrigt ikke overens med den fastlagte ruteplan for avislevering. Ifølge ruteplanen ankommer aviserne først kl. 02.26. Dernæst skal aviserne tælles op og sammenlægges i bunker. Eftersom der er 2.500 - 3.000 stk. kan optællingen tage



lidt tid, og aviserne vil derfor tidligst være klar omkring kl. 03.00. JyllandsPosten og Politiken ankom tidligere end de andre aviser – ca. kl. 02.15, men det er ikke meningen, at man skal starte med det første hold aviser, der ankommer, idet man herved ender med at køre den samme rute to gange. Dette er i strid med en af ham udstukket ordre om, at man på én gang skal omdele det samlede produkt, som tæller alle aviser. Ordren er ikke givet skriftligt, men er gået gennem virksomhedens kommandoveje. Proceduren med en samlet levering er væsentlig, bl.a. fordi omdelingen vil gå hurtigere. Som vidnet har fået det forklaret gennemførtes omdelingen i det konkrete tilfælde eksempelvis ved, at A kørte af sted med nogle aviser, og at C fulgte efter med resten. Proceduren med en samlet levering er også væsentlig, fordi omdeling af flere omgange kan virke forstyrrende for kunderne. A omdelte bl.a. i etageejendomme, hvor gentagen løb op og ned af trapperne om natten kan være støjende og derfor generende for kunderne. I øvrigt ankommer de endelige distriktslister med angivelse af ruter og kunder, der skal have en levering den pågældende dag, først sammen med sidste ladning aviser. A havde derfor slet ikke haft mulighed for at gennemføre sin rute, inden alle aviser var leveret. A er da også set stå uden for depotet omkring kl. 02.25 – 03.00 med hænderne i lommen.

John Romedahl har forklaret, at han er administrerende direktør i Dansk Avis Omdeling og kom til virksomheden i foråret 2008, det vil sige kort tid inden A stoppede. Vidnet blev orienteret om de interne samarbejdsvanskeligheder og modtog i maj en mail fra Knud Åge Rasmussen vedlagt en opgørelse udarbejdet af A. Opgørelsen viste, at hverken A eller hans kæreste B var aflønnet korrekt i marts og april måned, og vidnet gennemgik derfor opgørelsen med henblik på at tælle alle timerne sammen. I denne optælling lod han enhver tvivl omkring nøjagtigheden af opgørelsen komme A til gode. Vidnets minutiøse gennemgang viste, at A umiddelbart manglede at få udbetalt 863,50 kr., men når man fratrak de 810 kr., som A i henhold til D's forklaring havde fået udbetalt i marts samt et beløb på 137 kr. udbetalt i april, nåede vidnet imidlertid frem til, at A faktisk havde fået udbetalt 83,50 kr. for meget.

Angående kravet om efterbetaling, som 3F på A's vegne har rettet mod virksomheden, har vidnet forklaret, at det ligger Dansk Avis Omdeling meget på sinde ikke at handle overenskomststridigt. Da han modtog opgørelsen fra 3F, gennemførte virksomheden derfor en kontrolmåling af samtlige A's distrikter, idet man sendte tre uafhængige bude ud på de samme ruter og tog tid på omdelingen. Kontrolmålingen viste, at A sjældent skulle arbejde mere end to timer for at omdele aviserne i de faste ruter. Eksempelvis viser kontrolmålingen af omdelingen den 7. december 2007 i distriktet med nummeret 60824, at gennemsnitstiden



her er 51,62 minutter, hvilket svarer til en overenskomstmæssig løn på 90,46 kr., mens han for denne rute fik udbetalt 165,25 kr. A har sammenlagt fået udbetalt 32.538,95 kr., hvilket er 14.789,91 kr. mere end den garanterede timeløn, når man med hensyn til antallet af timer går ud fra resultatet af kontrolmålingen. A havde i gennemsnit mellem 3-4 faste distrikter, og tiderne i kontrolmålingen er lagt konservativt sammen, således at man har forudsat, at A er kørt tilbage til depotet mellem hvert distrikt. Derfor kan omdelingen let være sket hurtigere, end det fremgår af kontrolmålingen.

Med hensyn til spørgsmålet om fridøgn har vidnet forklaret, at der næppe er avisbude, som fra starten af er tildelt en arbejdsuge på syv sammenhængende dage. Distrikterne kunne imidlertid ændre sig undervejs i ansættelsesforløbet, og man kunne derfor pludselig stå i en situation, hvor man ikke længere havde fri fra alle distrikter på samme dag. Da virksomheden blev klar over problemet i april 2008, kontaktede man sikkerhedsrepræsentanterne samt Arbejdstilsynet. Efterfølgende blev sagen tillige af 3F anmeldt til politiet. Virksomheden undersøgte forholdet og udarbejdede en redegørelse. I virkeligheden ville mange - især udenlandske avisbude - hellere arbejde end have fri. Arbejdstilsynet tilkendegav overfor Dansk Avis Omdeling, at man var tilfreds med virksomhedens undersøgelse, og at tilsynet blot ville følge op på problemet under sine inspektioner. Sagen er derfor indtil videre lukket, og vidnet har heller ikke hørt noget til politisagen.

Baggrunden for fratrædelsesaftalen med A var, at Metro i juni 2008 meddelte Dansk Avis Omdeling, at man havde besluttet sig for at skære kraftigt ned på gadeomdelingen af gratisaviserne "24-timer" og "Metro" i Østjylland og derfor ikke længere havde brug for de gadeomdelere, som Dansk Avis Omdeling hidtil havde leveret til i Århus og Randers. Nedsættelsen forudsatte, at man i Dansk Avis Omdeling omlagde arbejdet og skar ned på avisbudene. Samtidig var det en kendsgerning, at samarbejdet med A ikke fungerede, og at Dansk Avis Omdeling derfor også ønskede at afslutte ansættelsesforholdet. A's nærmeste ledere tog derfor en drøftelse med A. Vidnet fik senere at vide, at der var udbetalt en godtgørelse på ni ugers løn til A, og selv om vidnet fandt beløbet lidt i overkanten, bakkede han op om beslutningen. Fratrædelsesaftalen var et forsøg på at få lukket sagen mindeligt, og den var tænkt som en endelig afslutning på alle parternes mellemværende inklusiv kravet i denne sag. Angående A's dispositionsadgang også i forhold til denne sag, som på daværende tidspunkt var startet af 3F, er det vidnets opfattelse, at i og med, at sagen vedrører aflønningen af A, ville der ikke være en sag for 3F, hvis A selv mente, at han ved fratrædelsesaftalen havde fået sit krav dækket og fraskrevet sig at gøre yderligere krav gældende. Under mødet



med A, hvor man drøftede fratrædelsesaftalen, kontaktede A også Knud Åge Rasmussen fra 3F, og det var efter denne samtale, at A valgte at skrive under på aftalen. Vidnet har efterfølgende fået bekræftet af Knud Åge Rasmussen, at samtalen fandt sted, men vidnet har ikke i øvrigt drøftet sagen med denne efterfølgende.

Parternes argumentation

Klager har vedrørende spørgsmålet om godtgørelse for mangelfulde ansættelsesbeviser anført, at "Employment Contract for Newspaper Carriers" af 7. december 2007 ikke indeholder de i budoverenskomstens § 3, stk. 3, forskrevne oplysninger om, hvordan A's enkelte ture er beregnet, hvilket i øvrigt også er erkendt af indklagede. Arbejdstagerens adgang til indsigt i lønberegning er særlig væsentlig for et område, som det i sagen omhandlede, hvor distributørerne har hver deres beregningsmetode. Indklagede er først begyndt at leve op til forpligtelsen i henhold til ansættelsesbevisloven fra februar 2008. Ansættelsesbeviserne, herunder det, som A modtog den 12. februar 2008, mangler endvidere oplysning om, at A tillige omdelte gratisavisen "24 timer" 3 timer dagligt i Århus centrum.. Endvidere er der i alle tre ansættelsesbeviser en henvisning til reglerne om hvileperiode og fridøgn, uden at reglerne herom er overholdt. Der tilkommer herefter A en rimelig godtgørelse for mangelfuldt ansættelsesbevis, jf. Arbejdsrettens dom af 13. marts 2007 i de forenede sager A2004.620, A2005.020, A2005.221, A2005.349 og A2006.289.

For så vidt angår spørgsmålet om den reelle arbejdstid og efterbetalingsspørgsmålet har klageren henvist til A's forklaring, hvorefter hans arbejdstid lå i perioden kl. 02.00 – 02.15 og kl. 06.30 og 07.00 foruden de 15 timer ugentligt, han omdelte gratisavisen "24 timer", således at han faktisk har arbejdet mere end 37 timer pr. uge. A's forklaring støttes endvidere af C's forklaring. Oplysningerne i den påståede kontrolopmåling fra indklagedes side må tilsidesættes som ensidigt indhentet og udokumenteret. Fratrædelsesaftalen af 10. juli 2008 blev alene indgået med henblik på at stoppe ansættelsesforholdet og omfatter derfor ikke de krav, der er gjort gældende i nærværende arbejdsretssag.

Med hensyn til bodsspørgsmålet har klageren anført, at det af overenskomstens § 2 fremgår, at den maksimale ugentlige arbejdstid er 37 timer, hvorfor bestemmelsen i "Work Contract", hvorefter der skal arbejdes 40 timer om ugen, klart er i strid med overenskomstens § 2, som foreskriver en maksimal arbejdsuge på 37 timer. Der må tages højde for, at indklagede, der er en stor aktør på det danske arbejdsmarked, har lokket rumænere til Danmark under falske forudsætninger. Efter klagerens oplysninger har således over 100 bude været ansat på



tilsvarende vilkår som A, og syv sager afventer afgørelsen af nærværende sag. Hertil kommer, at reglerne om hvileperiode og fridøgn ikke er overholdt, hvilket må betragtes som en skærpende omstændighed ved bodsudmålingen. Indklagede må derfor idømmes en betydelig bod, der står i forhold til den udviste grove og systematiske overenskomststridige adfærd.

Indklagede har bestridt, at man på nogen måde kan forpligtes af det fremlagte dokument "Work Contract". De to underskrifter fra E er tydeligvis helt identiske og formentlig kopieret ind fra hendes underskrift på "Joboffer". Dokumentet er derfor udstedt af rekrutteringsbureauet på egen hånd uden, at Dansk Avis Omdeling A/S har været bekendt hermed, og det kan ikke tillægges nogen betydning. For så vidt angår ansættelsesbeviset "Employment Contract for Newspaper Carriers" udstedt den 7. december 2007 har indklagede erkendt, at dette er mangelfuldt. Indklagede har imidlertid gjort gældende, at det af hensyn til Udlændingesservice og kommunernes registrering var vigtigt at få udstedt ansættelsesbeviserne hurtigst muligt til de rumænere, der ankom til Danmark. Dokumentet blev derfor ikke straks udfyldt med alle oplysninger om ruter mv., idet man også ville tage højde for det enkelte buds ønsker. De relevante oplysninger blev dog meddelt mundtligt og i listeform gjort tilgængelige i budlokalerne. De nye ansættelsesbeviser blev endvidere sendt ud i februar 2008, og A har derfor allerede fra dette tidspunkt – og i hvert fald fra april 2008 – haft adgang til alle relevante oplysninger om sine ansættelsesvilkår. Henset hertil og til de i øvrigt undskyldelige omstændigheder, der førte til, at Dansk Avis Omdeling A/S ikke fra starten udstedte et helt korrekt ansættelsesbevis og til, at det ikke kan antages at have haft konkret betydning for A, bør en eventuel godtgørelse udmåles til et symbolsk beløb.

Om efterbetalingskravet har indklagede gjort gældende, at A på intet tidspunkt har skullet påbegynde sit arbejde kl. 02.00. Ifølge den fremlagte plan for leveringer af aviser til ompakning og omdeling, blev Jyllandsposten og Politiken først leveret på depotet på et senere tidspunkt, og skulle derefter ompakkes. Aviserne har derfor først har været klar til omdeling ca. kl. 03.00. Dansk Avis Omdeling A/S har også allerede foretaget efterbetaling, og har i den forbindelse ladet enhver tvivl komme A til gode. A har derfor ikke fået udbetalt for lidt i løn. Tværtimod viser den efterfølgende kontrolomdeling af samtlige A's distrikter, som er foretaget af Dansk Avis Omdeling A/S, at A har udbetalt langt over mindstelønnen pr. time. I øvrigt er et eventuelt efterbetalingskrav omfattet af det forlig, der blev indgået den 10. juli 2008, hvor hverken klager eller A tog forbehold for eventuelle yderligere krav.



Om bodsspørgsmålet har indklagede gjort gældende, at sagen alene vedrører A, og at det er uden betydning for nærværende sag, om der verserer andre lignende sager. Den omstændighed, at der er rejst politisag mod Dansk Avis Omdeling A/S vedrørende overtrædelse af bekendtgørelse om hviletid og fridøgn, er uden betydning for udmålingen af en eventuel bod.

Arbejdsrettens begrundelse og resultat

Arbejdsretten finder det ikke godtgjort, at det var hensigten med den indgåede fratrædelsesaftale af 10. juli 2008, at den også skulle omfatte de krav, der af klageren er rejst under nærværende sag.

Vedrørende spørgsmålet om mangelfulde ansættelsesbeviser

Indledningsvis bemærkes, at parternes overenskomst (budoverenskomsten) ikke ses at indeholde bestemmelser om ansættelsesbeviser. Spørgsmålet om, hvorvidt der tilkommer A en godtgørelse for mangelfulde ansættelsesbeviser, skal herefter afgøres efter lov om arbejdsgiverens pligt til at underrette lønmodtageren om vilkårene for ansættelsesforholdet. Da indklagede har erklæret ikke at ville protestere imod, at Arbejdsretten i nærværende sag tager spørgsmålet om godtgørelse for mangelfulde ansættelsesbeviser under påkendelse, finder Arbejdsretten at kunne afgøre spørgsmålet, jf. lov om Arbejdsretten og faglige voldgiftsretter § 9, stk. 4.

Arbejdsretten lægger efter de afgivne forklaringer til grund, at A ikke under rekrutteringsarbejdet i Rumænien blev ansat i virksomheden Dansk Avis Omdeling A/S, idet de egentlige ansættelser af de enkelte avisomdelere først skete, da de pågældende ankom til Danmark. Arbejdsretten lægger i øvrigt efter bevisførelsen til grund, at ansættelsesbeviset "Work Contract" ikke hidrørte fra Dansk Avis Omdeling A/S, hvorfor indholdet af dette dokument er uden betydning for nærværende sag.

Som erkendt af indklagede var ansættelsesbeviset "Employment Contract for Newspaper Carriers" udstedt til A den 7. december 2007 af Dansk Avis Omdeling A/S mangelfuldt, idet det bl. a. ikke indeholdt oplysninger, der giver den ansatte indsigt i beregningen af pågældendes løn, jf. budoverenskomstens krav i § 3, stk. 3. Der blev først rettet op herpå ved A's modtagelse af "ansættelsesbevis for Omdelere" med tilhørende tillæg i februar 2008. Dette ansættelsesbevis indeholdt imidlertid ikke oplysning om, at A tillige omdelte gratisavisen "24 timer" 3 timer dagligt.



Arbejdsretten finder ikke, at manglerne ved ansættelsesbeviset af 7. december 2007 kan anses for undskyldelige. På den anden side ses de mangelfulde ansættelsesbeviser ikke at have haft konkret betydning for ansættelsesforholdet eller for de øvrige krav, der er rejst under nærværende arbejdsretssag. At ansættelsesbeviset af februar 2008 ikke indeholdt oplysning om, at A omdelte gratisavisen ”24 timer” 3 timer dagligt på timelønssbasis, ses således ikke at have haft større betydning, idet der ikke ses at have været uoverensstemmelse mellem parterne omkring aflønningen vedrørende denne del af A’s arbejde. At der i ansættelsesbeviser har været en henvisning til reglerne om hvileperiode og fridøgn ses ikke at være en mangel ved ansættelsesbeviset.

Efter det anførte tilkommer der A en godtgørelse for indklagedes tilsidesættelse af lov om arbejdsgiverens pligt til at underrette lønmodtageren om vilkårene for ansættelsesforholdet. Størrelsen af godtgørelsen fastsættes til 5.000 kr.

Vedrørende spørgsmålet om efterbetalingskrav og bod

Med hensyn til spørgsmålet om, hvor mange timer A faktisk har arbejdet i den i sagen omhandlede periode, bemærkes, at klageren herved har henvist til A’s oplysninger om, at han – ud over de 15 timer om ugen han om dagen uddelte gratisavisen 24 timer – arbejdede fra kl. 02.00 til kl. 07.00 – 07.30. Heroverfor står indklagedes oplysninger om, at A ikke havde noget ærinde på arbejdspladsen allerede fra kl. 02.00. Arbejdsretten lægger særlig vægt på den kontrolopmåling, som indklagede foranstaltede efter modtagelsen af efterbetalingskravet. Det lægges som ubestridt af klageren til grund, at denne kontrolopmåling omfattede samtlige de ruter, som A betjente i den i sagen omhandlede periode. Selv om resultatet af kontrolopmålingen må tages med et vist forbehold, finder Arbejdsretten det ubetænkeligt at lægge til grund, at kontrolmålingen i hvert fald viser, at A ikke har modtaget mindre end den garanterede timeløn, ligesom det efter resultatet af kontrolopmålingen ikke kan anses for godtgjort, at A i perioden arbejdede mere end 37 timer ugentligt.

Indklagede frifindes herefter for efterbetalingskravet.

Herefter, og idet Arbejdsretten – som sagen foreligger oplyst – ikke har grundlag for at vurdere om – eller i hvilket omfang – indklagede måtte have overtrådt overenskomsten i relation til andre omdelere end A, frifindes indklagede tillige for påstanden om bod.

**Thi kendes for ret**

Indklagede Dansk Avis Omdeling A/S skal til A betale en godtgørelse på 5.000 kr. med tillæg af procesrente fra sagens anlæg den 26. juni 2008 til betaling sker.

I øvrigt frifindes indklagede for de af klageren Fagligt Fælles Forbund nedlagte påstande.

I sagsomkostninger skal Dansk Arbejdsgiverforening for Danske Mediers Arbejdsgiverforening for Dansk Avis Omdeling A/S betale 2.000 kr. til Arbejdsretten.

De idømte beløb skal betales inden 14 dage efter afsigelsen af denne dom.

Niels Waage