

Arbejdsrettens kendelse af 2. juli 2009

i sag nr. AR2009.0385

Dansk Told & Skatteforbund

(faglig sekretær Jan Nørner)

mod

Konceptbureauet

Lyngby Hovedgade 37

2800 Kgs.Lyngby

(advokat Thomas Monberg)

Spørgsmålet under sagen er, om der er hjemmel til udpegning af en mæglingsmand i henhold til bestemmelserne i funktionærlovens §§ 10-14 i tvist om afskedigelsesgodtgørelse efter funktionærlovens § 2 b.

Påstande

Dansk Told & Skatteforbund har anmodet om, at der i henhold til funktionærlovens § 10, stk. 3, udpeges en mæglingsmand til at indtræde i forhandlinger vedrørende Konceptbureauets afskedigelse af et medlem af forbundet.

Konceptbureauet har protesteret mod, at der udpeges en mæglingsmand.

Sagens omstændigheder

Ved brev af 28. august 2008 blev det pågældende medlem af forbundet med 3 måneders varsel opsagt fra sin stilling i Konceptbureauet, hvor hun havde været ansat siden 1. april 2007. Opsigelsen var begrundet i samarbejdsvanskeligheder.

Dansk Told & Skatteforbund anmodede herefter Konceptbureauet om, at der i henhold til funktionærlovens § 10, stk. 2, indledtes forhandlinger om vilkårene for fratrædelse, hvilket Konceptbureauet afslog.

Forbundet har herefter indgivet begæring til Arbejdsretten om udpegning af en mæglingsmand, jf. funktionærlovens § 11, stk. 1, til at indtræde i forhandlingerne.

Parternes argumentation

Dansk Told og Skatteforbundet har gjort gældende, at det ikke var været muligt at få Konceptbureauet til at indgå forhandlinger om det pågældende medlems afskedigelsesvilkår, eller at det i hvert fald ikke har været muligt for parterne at opnå enighed herom. Vilkår i forbindelse med afskedigelse må anses for en del af løn- og ansættelsesvilkårene, og der kan derfor i henhold til funktionærlovens § 10, stk. 3, udpeges en mæglingsmand til at indtræde i forhandlingerne.

Konceptbureauet har gjort gældende, at der alene kan udpeges en mæglingsmand til forhandlinger om løn- og ansættelsesvilkår. Funktionærlovens § 10, stk. 2 og 3, omfatter ikke en afskedigelsessag som den foreliggende. Ansættelsesforholdet er bragt til ophør, og tvisten om godtgørelse i henhold til funktionærlovens § 2 b er et domstolsanliggende.

Arbejdsrettens begrundelse og resultat

Efter funktionærlovens § 10, stk. 2, har ethvert personale ret til gennem sin organisation at kræve forhandling med virksomhedens ledelse om løn- og arbejdsvilkår, og efter funktionærlovens § 10, stk. 3, har enhver af parterne ret til at foranledige forhandlingerne videreført under medvirken af en mæglingsmand efter reglerne i §§ 11-13, såfremt der under forhandlingerne ikke opnås enighed mellem parterne, eller en part unddrager sig forhandling.

Det følger af funktionærlovens § 13, at undladelse af at give møde for mæglingsmanden straffes med bøde, og efter funktionærlovens § 14 skal honoraret til mæglingsmanden betales med halvdelen af hver af parterne og kan inddrives ved udpantning. Med disse følger af udpegning af en mæglingsmand kan anvendelsesområdet for forhandlingspligten efter § 10, stk. 2, ikke gå ud over, hvad der har sikker hjemmel i bestemmelsen.

På denne baggrund og efter ordlyden af og forarbejderne til funktionærlovens § 10, stk. 2, finder Arbejdsretten, at bestemmelsen må forstås således, at den alene omfatter forhandlinger til eventuel løsning af en interessekonflikt om løn- og arbejdsvilkår.

Den foreliggende sag angår, om forbundets medlem har krav på godtgørelse for urimelig afskedigelse efter funktionærlovens § 2 b. Der er dermed tale om en retstvist, som efter det anførte ikke kan anses for omfattet af funktionærlovens § 10, stk. 2, om forhandling om løn- eller arbejdsvilkår.

Begæringen om udpegning af en mæglingsmand tages derfor ikke til følge.

Thi bestemmes:

Begæringen om udpegning af en mæglingsmand tages ikke til følge.

Børge Dahl